[illegible]

執行期間：90 年 1 月 1 日至 90 年 7 月 31 日

執行單位：淡江大學資訊與圖書館學系

中華民國 90 年 9 月 30 日

圖書資訊學期刊排序之研究

目次

| | |
|-----------------------------------|-------|
| 第一章 緒論 | 1-6 |
| 第一節 研究背景與動機 | 1 |
| 第二節 研究目的及研究方法 | 2 |
| 第三節 文獻分析 | 3 |
| 第二章 專家問卷結果分析 | 7-9 |
| 第一節 問卷設計 | 7 |
| 第一節 問卷實施 | 7 |
| 第三章 調查結果分析與綜合討論 | 11-20 |
| 第一節 調查結果分析 | 11 |
| 第二節 綜合討論 | 17 |
| 第四章 期刊引用分析 | 21-39 |
| 第一節 研究進行方法與步驟 | 21 |
| 第二節 研究範圍與限制 | 22 |
| 第三節 期刊評鑑指標 | 23 |
| 第四節 結果與討論 | 26 |
| 第五節 綜合討論 | 36 |
| 第五章 期刊形式審查結果分析 | 41-53 |
| 第一節 期刊形式的功能 | 41 |
| 第二節 期刊形式審查的項目 | 41 |
| 第三節 問卷寄發與回收 | 44 |
| 第四節 期刊形式審查項目的統計與分析 | 44 |
| 第五節 綜合討論 | 53 |
| 第六章 結論與建議 | 55-59 |
| 第一節 結論 | 55 |
| 第二節 建議 | 58 |
| 附錄 | 61-80 |
| 附錄一 17種圖書資訊學期刊基本資料一覽表 | 61 |
| 附錄二 「國內圖書資訊學領域專家學者對圖書資訊學專業期刊評價」問卷 | 65 |
| 附錄三 專家學者對圖書資訊專業期刊排序之原始意見與建議 | 69 |
| 附錄四 圖書資訊學期刊編輯研討會 | 71 |
| 附錄五 國內圖書資訊學期刊主編座談會會議實錄 | 73 |

圖 表 目 次

| | | |
|-------|--|----|
| 圖 2-1 | 「國內圖書資訊學領域專家學者對圖書資訊學專業期刊評價」問卷資料處理流程圖 | 9 |
| 表 3-1 | 圖書資訊學專家學者對期刊主觀評價的次數分配表 | 13 |
| 表 3-2 | 圖書資訊學專家學者對期刊主觀評價平均值與排序表 | 14 |
| 表 3-3 | 各項期刊評比標準重要性次數分配 | 15 |
| 表 3-4 | 各項期刊評比標準重要性平均值與排序表 | 16 |
| 表 4-1 | 圖書資訊學相關期刊被引用次數 | 26 |
| 表 4-2 | 圖書資訊學相關期刊被引用論文數 | 28 |
| 表 4-3 | 圖書資訊學相關期刊被引用次數超過某一門檻值的論文數 | 29 |
| 表 4-4 | 圖書資訊學相關期刊被引用最多次論文的次數 | 30 |
| 表 4-5 | 扣除自引用後圖書資訊學相關期刊被引用次數 | 31 |
| 表 4-6 | 圖書資訊學期刊自引用次數 | 33 |
| 表 4-7 | 圖書資訊學相關期刊影響係數 | 34 |
| 表 4-8 | 圖書資訊學相關期刊近期被引用次數 | 35 |
| 表 4-9 | 圖書資訊學相關期刊引用分析部分結果 | 38 |
| 表 5-1 | 圖書資訊學相關期刊之期刊格式項目審查結果 | 45 |
| 表 5-2 | 圖書資訊學相關期刊之正文格式項目審查結果 | 47 |
| 表 5-3 | 圖書資訊學相關期刊之編輯作業項目審查結果 | 49 |
| 表 5-4 | 圖書資訊學相關期刊之索引收錄機構項目審查結果 | 50 |
| 表 5-5 | 17種圖書資訊學期刊形式審查項目得分總計 | 52 |
| 表 6-1 | 17種圖書資訊學期刊三項指標總分與排序 | 58 |

序 文

國科會為獎勵研究與發展(R&D)推動有很多措施；其中對國內的學術期刊每年都舉辦獎勵評選。為了能更有效且公平、公正的評選，乃有各類學科期刊的排序研究。圖書資訊學期刊的排序研究，經國科會通過本人提出的計畫案，執行期間自民國90年1月起至90年7月止。目前國內出版的圖書資訊學期刊，據調查大約有四十幾種之多，其出版單位分布包括有圖書資訊學系所、中國圖書館學會、出版機構及其他法人組織等；且其內容也相當不一致，造成評比與排序方面的不少困難。為了讓研究結果更具公平、公正，與公信起見，研究小組是以跨校方式組成，邀請台灣大學圖書資訊學系主任陳雪華教授、世新大學圖書資訊學系賴鼎銘教授共同主持；研究人員有台灣大學圖書館黃靖斐主任、世新大學圖書資訊學系林頌堅助理教授，及淡江大學資訊與圖書館學系宋雪芳副教授、高 熹講師等。

研究期間，小組定期聚會討論訂定研究進度、方法等，並於民國90年3月23日舉辦一次全國性「圖書資訊學期刊編輯研討會」，邀請國內的圖書資訊學期刊主編參加，以聽取多數意見，集思廣益。其目的在於使這一項研究能順利進行並達到研究成果的公信力。經過大會討論，與小組多次集會討論，以及參考相關文獻之後，決定以三個方向作為本研究排序的主要依據：一、由台大陳雪華教授與黃靖斐主任進行「國內圖書資訊學領域專家學者對圖書資訊學專業期刊評價」的意見調查；二、由世新大學賴鼎銘教授與林頌堅助理教授進行「期刊引用情形」的分析；以及三、由淡江大學黃世雄教授、宋雪芳副教授、高 熹講師等進行「期刊形式審查」的編輯相關事項調查統計。

研究小組曾對全部四十幾種期刊作過初步的篩選，最後選取符合此次研究的期刊計有17種，即《大學圖書館》、《中國圖書館學會會報》、《佛教圖書館館訊》、《中國書目季刊》、《書苑》、《國立中央圖書館臺灣分館館刊》、《國立成功大學圖書館館刊》、《國家圖書館館刊》、《教育資料與圖書館學》、《教學科技與媒體》、《資訊傳播與圖書館學》、《圖書資訊學刊》、《圖書與資訊學刊》、《圖書館學刊》、《台北市立圖書館館訊》、《檔案與微縮》，與《圖書館學與資訊科學》等。

回顧此次研究計畫進行期間，為集思廣益，而寄發問卷，幸承相關學者專家熱心回覆；為徵詢期刊編輯人員的實務經驗而舉辦期刊編輯研討會，也幸獲編輯同道撥冗參加；各項寶貴意見使研究計畫內容得以更加充實。其次，參與研究計畫執行的伙伴長期的心力勞動終於化為圓滿的結案報告，為國內圖書資訊學界略盡綿薄。對於以上各方面的種種協助，在此一併致意。最後，對於國科會能夠提供研究計畫，能有機會為圖書資訊學界完成一項學術研究的指標，更要表示由衷的感謝。

圖書資訊學期刊排序之研究

第一章 緒 論

第一節 研究背景與動機

期刊論文是學術研究創作發表的成果，是人類智慧的結晶，而期刊的出版與發行，與各個學術領域的發展實密不可分，對於知識的傳遞與進化更扮演極重要的角色，期刊也因此成為學術界評量學者研究成果的指標。由於期刊出版與各學科領域發展的關係十分密切，定期評估各學科領域專業期刊的相對影響力，更是提高學術水準的重要工作。

鑑於期刊素質對學術發展的影響甚鉅，期刊的學術水準評估可謂極具參考價值。綜合過去有關期刊排序與評估的相關研究，可將其重要性與貢獻整理為以下數點：

- 一、可了解目前學術界對個別期刊的重視程度，包括其流通情況。
- 二、可重建或調整期刊的聲譽，對某些老舊期刊發出警訊，對新出版期刊提供肯定或鼓勵，進而促使具有較高學術水準和健全編輯作業的期刊，加入國際期刊摘錄組織(例如：Institute for Scientific Information, ISI)，藉以發揚臺灣期刊的國際聲譽。
- 三、就學術水準而言，可促成各期刊的良性競爭與水準提升；並提供研究者與讀者作為投稿、引用、選讀時的依據，以及圖書館、系所，與個人在分配有限資源時得以更有效率。
- 四、就編輯作業而言，可促進學術期刊體例、編委會的構成，及審查制度等的健全；期刊編輯亦可了解期刊的表現及在期刊市場上的定位，並依據調查結果來調整其努力的方向。
- 五、建立圖書資訊學期刊評鑑標準，作為各學術研究單位在遴選新進人員，或決定現有人員的升等、續聘、薪資方面的依據，並有助於評鑑各系所、大學及其他學術研究機構的學術表現，以提升國內圖書資訊學研究的品質，並建立公正的學術次序。

我國圖書館學與資訊科學期刊刊物的出版，最早可追溯至中國圖書館學會於民國 43 年所出版之《中國圖書館學會會報》(註 1)。隨著圖書館事業的蓬勃興盛，我國出版圖書館學與資訊科學相關的刊物已近百種，數量十分可觀，但由於各期刊的素質並不一致，實應針對其中較具學術性的專業期刊作一評價，方能實際了解我國圖書資訊學界的發展現況。國外已有學者對圖書館學與資訊科學期刊進行

各項評鑑的研究。大陸地區對於圖書館學刊物每年均進行評鑑，並公佈其排名表(註2)，然而，國內目前尚無專責機構建立圖書資訊學相關專業期刊引用的完整資料庫，也未針對圖書資訊學相關學者專家進行國內相關專業期刊的全面聲望調查，但此項工作實刻不容緩。因此，本專題研究計畫即在針對當前我國圖書資訊學專業期刊的學術評價進行深入的探討與研究。

第二節 研究目的及研究方法

本專題研究計畫的研究目的可歸納為下列三點：

一、提供國內圖書資訊學相關專業期刊的排名，以協助研究者獲取新知的潮流，掌握學術發展動態。

二、為國內圖書資訊學相關專業期刊評定其等級，以提供相關學者著作投稿時的參考依據，拓展其文獻查詢的來源與範圍；並促進國內專業期刊相互借鏡與良性競爭。

三、提供行政院國家科學委員會作為對學者進行專案「研究計畫」、「成果獎助」、「出國進修」的客觀審查依據，或各圖書資訊學相關系所及研究單位升等、續聘、審查的參考。

本專題研究計畫執行期間自民國90年1月起至90年7月止，研究過程分為四階段進行：1.調查國內圖書資訊學相關學術期刊的發行類別、種數，並就專業判斷，篩選供評鑑的期刊清單；2.擬定評量項目，據以製成問卷，就期刊清單分別針對學者專家及期刊出版單位進行調查；3.就上述期刊清單，以人工查閱方式進行期刊引用次數統計，並建立資料庫；4.訂定期刊評比標準，綜合第2.與第3.階段的結果，經加權後評定期刊的等級。

本專題研究計畫所採用的研究方法包括文獻分析、問卷調查、引用文獻分析、訪問座談、統計分析，以及撰寫研究報告等。本階段工作執行情形分別敘述如下：

一、文獻分析：

蒐集期刊排序與評鑑之相關文獻，分析國內外各學術領域期刊排序計畫之架構、研究方法及其研究對該學門之貢獻。

二、問卷調查：

本專題研究計畫擬針對圖書資訊學領域之學者專家及相關期刊出版單位，設計兩份不同內容之問卷，進行調查。

1.針對學者專家部分：

此一問卷係以熟悉圖書資訊學研究領域的教師與博士班學生為調查對象，就期刊清單詢問其對該期刊學術價值的主觀評價，並評估各項期刊評鑑標準之重要性。

2. 針對相關期刊出版單位部分：

此一問卷係以接受調查的圖書資訊學期刊的編輯為調查對象，寄發期刊形式審查項目表問卷，請其就該刊的現況逐項加以填覆，作為本計畫內期刊形式審查的參考。

三、引用文獻分析：

就本專題研究計畫提供評鑑的期刊清單，進行期刊引用次數統計與分析，並建立資料庫。

四、訪問座談：

邀請圖書資訊學相關學者專家與期刊出版者代表舉行座談會，了解其對期刊排序的意見與有關建議。

五、統計分析：

將回收問卷進行整理，剔除無效樣本後，加以統計分析。本專題研究計畫擬採用SPSS統計套裝軟體進行統計分析，採用的統計方法有：次數分配、平均值等描述性統計方法。

六、撰寫研究報告：

綜合文獻分析與調查結果加以解釋，提出結論與建議，並將之撰寫成研究報告。

第三節 文獻分析

國內外學者用來評鑑期刊學術價值的方法相當多，Lancaster 就曾經提到，期刊排序的評鑑標準十分多樣化，例如：使用次數分析、被引用次數分析、專家評鑑法，甚至價格，皆是用來評鑑期刊的標準或方法(註 3)。例如：Nour 於 1985 年所作的研究，是針對 1980 年代發行的 41 種圖書館學核心期刊的研究論文進行量的分析，並探討論文使用的研究方法及其內容本質(註 4)。而 1992 年，Esteibar 和 Lancaster 則將伊利諾大學圖書資訊學研究所開設 131 門課程指定閱讀教材文章相關的期刊，與被博士論文及教員著作引用的期刊互做評鑑與排序，並比較在教學及研究上使用的期刊間有何差異(註 5)。

雖然評鑑期刊的標準與方法眾多，但仍以下列三種為學者較常採用的評鑑

法：1.引用文獻分析法；2.專家評鑑法；3.以期刊與期刊論文格式、編審作業、退稿率等外部可實際量化評鑑期刊標準的量化評鑑法等。下面就此三種評鑑方法以文獻回顧的方式對其優缺點進行探討：

一、引用文獻分析法：

朱敬一與許松根(1996)，曾在其研究報告「國內經濟學專業期刊排序」中提到，經濟學領域對經濟學相關期刊評量最常採用的方式，即是以「期刊引用頻率」的高低來評估期刊素質。但即使如此，仍存在正反兩面的爭議。一方面「期刊引用頻率」是一種客觀的指標，能有效衡量期刊的影響力。但其缺點在於：1.所隱含的研究對象侷限於「從事研究者」，而非讀者或行政官員；2.對某些以特定領域為導向的期刊或創刊不久的期刊會較為不利；3.「期刊引用頻率」與期刊的素質並無絕對關係，某些論文被引用可能並非由於這些論文的素質較高，而是出於其他因素，包括負面引用(negative citation)、自我引用(self citation)、策略性引用(gratuitous citation)、回顧性引用(review citation)等。而在實際運用引用頻率衡量期刊素質時，亦有引用期刊與被引用期刊所涵蓋的範圍及「被引用頻率」如何衡量等細節上的問題(註 6)。

二、專家評鑑法：

所謂專家評鑑法，是就相關領域的專家學者進行問卷調查，以了解學者對各期刊的主觀評價。Hunter(1953)與 Giles(1989)等都會以專家評鑑法來評估期刊的聲望。此種評估法的優點在於可以了解特殊族群的主觀價值判斷，但仍被批評其調查結果可能有所偏頗(註 7)。Nkereuwem(1997)則採用 Lester(1990)的三種綜合性指標變數法來作期刊評鑑，其中一種指標即是由專家問卷調查法產生(註 8)。但對專家評鑑法持反面意見的學者，如 Lowi(1983)就曾批評此種評鑑方式僅呈現了某些群體自我意志的表現，無可避免地容易造成某些令人誤解的假象(註 9)。而 Nkereuwem 也指出，受調查的圖書資訊學專家或圖書館館員，可能受限於問卷資訊、時間，或自我閱讀習慣的影響，無法對期刊的素質做出客觀的評價(註 10)。

在國內由黃紀、朱雲漢等所主持的研究計畫「國內政治學專業期刊評比」，雖也針對政治學者進行抽樣調查期刊在學者心目中的聲望，但最後並未採用調查的結果，原因是鑑於政治學者可能潛存有門戶之見，或學者對本身專業領域外的期刊可能不夠熟悉，而影響了調查結果的正確性(註 11)。朱敬一也在其研究報告指出，專家評鑑法是就特定對象寄發問卷，可能會使調查結果偏於一隅之見；另外，調查問卷中可能遺漏部分重要期刊，也是此法常會碰到的問題。另一個問題則是，受調查的對象因受限於資訊或時間，可能無法對期刊的素質作出正確的判斷(註 12)。

三、量化評鑑法：

薛理桂(1995)為探究國內的圖書館學與資訊科學學術性刊物出版的情況，就當時仍在刊行的 31 種圖書資訊學學術期刊，以國科會所擬訂的「國內學術性期刊評量參考標準(乙表)－人文社會科學類」為依據，評鑑其期刊格式、論文格式、編輯作業，與其他等四個項目，但並未對期刊論文的實質內容與文獻價值作評鑑(註 13)。

1998 年，杜正勝、陳國棟與柳立言所進行的「國內歷史學學術期刊排序計畫」，所採用的排序方法，是以「排序標準」和「專家顧問評比」各佔 50%。其中排序標準的結果，即是根據「國內歷史學學術期刊排序標準」，是參考期刊編者、學者專家，及計畫顧問的意見所修訂，將期刊各項外部與編審作業等形式條件實際量化為分數而得來。在調查研究的過程中，也發生若干問題，如因需要填寫的資料太過繁瑣，以致於資料的蒐集參差不齊；或因編輯作業記錄不全，導致受訪者胡亂填寫卻無法驗證等因素，影響了研究結果的正確性(註 14)。

附 註

註 1 薛理桂，〈我國圖書館學與資訊科學學術性刊物評鑑〉，*圖書館學與資訊科學*，21：2（民國 84 年 10 月）：62。

註 2 同註 1，頁 67。

註 3 F. Wilfrid Lancaster, *If You Want to Evaluate Your Library...* (Champaign, IL: University of Illinois, Graduate School of Library and Information Science, 1988).

註 4 M. M. Mour, "A quantitative analysis of the research articles published in core library journals of 1980," *LISR*, 7：3(1983)：261-273.

註 5 Belen Altuna Esteibar and F. W. Lancaster, "Ranking of Journals in Library and Information Science by Research and Teaching Relatedness," *The Serials Librarian*, 23：1/2(1992).

註 6 朱敬一計畫主持；許松根共同主持，國內經濟學專業期刊排序（臺北市：行政院國家科學委員會，民國 85 年），頁 2-5。

註 7 E.E.Nkereuwem, "Accrediting knowledge: The ranking of library and information science journals," *Library Review*, 46：2(1997)：99.

註 8 同註 7，頁 99-104。

註 9 同註 7。

註 10 同註 7，頁 99-104。

註 11 黃紀等，〈國內政治學專業期刊評比〉，*科學發展月刊*，27：6(1999)：621-626。

註 12 同註 6。

註 13 同註 1，頁 61-80。

註 14 杜正勝、陳國棟、柳立言，〈「國內歷史學學術期刊排序計畫」簡介〉，*漢學研究通訊*，17：4(民國 87 年 11 月)：441-459。

第二章 專家問卷結果分析

第一節 問卷設計

本專題研究計畫所要評比的期刊共計 17 種，並按其刊名、刊期、創刊日期、出版者、內容簡介、刊名變更簡述，與曾得過獎勵的情況，整理後，詳列如附錄一。收錄期刊原則以繼續出刊者為主，刊期以一年刊以內為主。收錄的範圍與限制如下所述：一、已停刊者不收錄；二、不定期出刊者(Irregular)不收錄；三、通訊不收錄；四、一般學生刊物不收錄；五、凡已經被其他學科收錄的期刊不收錄，但加收相關學科，其中僅列出一、二種具代表刊物；六、非臺灣出版者之中文刊物不收錄。

此份問卷的內容可分為三大部分(問卷內容，詳如附錄二)。第一部分的調查內容，是請受調查的專家學者，就本計畫所篩選出的 17 種國內圖書資訊學專業期刊，採用李克特式五點量表(Likert-type five-point scale)，分成「水準頗高」(5 點)、「水準尚佳」(4 點)、「水準平平」(3 點)、「水準略差」(2 點)、「水準頗差」(1 點)，以勾選的方式，評鑑其學術價值。為避免問卷內所列各期刊的順序影響受訪者主觀的判斷，表中順序是依照期刊名稱筆劃為準排序。如果受訪者不熟悉該種期刊，則有「不熟悉」一欄以供勾選。此部分的調查結果，可視為學術研究者對該期刊專業水準與學術價值所作的主觀評價。

第二部分則是請受訪的專家學者，就各項期刊評比標準，同樣以五點量表的方式，勾選其認為該標準所代表重要性。為不讓受訪者感到評比期刊的標準太過籠統，因此由期刊格式、論文格式、編輯作業、索引情形，與其他等五大類期刊評比標準中細分出來 18 項標準，在調查結果分析時，將再就此五大類標準作相互差異的比較與探討。

本問卷的第三部分，則是請教受訪的專家學者，就圖書資訊學專業期刊排序給予寶貴的意見與建議，本研究報告將在綜合討論中將此部分調查結果予以敘述整理。

第二節 問卷實施

為了解國內圖書資訊學專家學者對圖書資訊學專業期刊的評價，我們以國內各大學院校圖書資訊學相關系所的教師，與博士班研究生為對象，進行問卷調查。以圖書資訊學系所教師為調查對象，無論其為教授、副教授、助理教授或講師，專任或兼任，只要專業研究領域為圖書資訊學，均為本專題研究計畫的問卷調查對象；而將博士班研究生納入調查範圍，是因為博士班研究生對學術研究，已有相當程度的專業素養，也是未來各系所師資的主要來源，因此，其對專業期

刊的學術性評價，十分具有參考價值。

國內大學院校設有圖書資訊學相關系所者，依設立先後順序依次為：臺灣師範大學社會教育學系圖書資訊學組、臺灣大學圖書資訊學系、輔仁大學圖書資訊學系、淡江大學資訊與圖書館學系、世新大學圖書資訊學系、政治大學圖書資訊學研究所、玄奘人文社會學院圖書資訊學系，與中興大學圖書資訊學研究所等共計 8 所。確定受訪對象之後，即蒐集各系所教師與臺灣大學圖書資訊學研究所歷屆博士班研究生名單（目前僅臺灣大學圖書資訊學系設有博士班），再扣除專業研究領域非圖書資訊學背景，並合併跨校兼課的教師名單，總計共有 98 位調查對象。我們期盼倚重這些專家學者的專業知識，能評鑑出國內圖書資訊學相關學術期刊的專業品質。

本專題研究計畫於民國 90 年 2 月擬定問卷初稿，經過問卷前測，並依前測結果修改部分內容後，於 90 年 3 月 22 日以限時專送方式寄給 98 位受訪者，並附上已貼郵資之限時專送回郵信封，以提高回函之意願。第一次回收問卷共計 44 份，本計畫再於 90 年 5 月 7 日第二次函寄問卷，並請各系主任、所長協助催函，至 90 年 5 月 31 日止，總計回收之有效問卷為 66 份，回收率達 67.35%。問卷回收後，經編碼、轉碼並輸入資料後，利用 SPSS 統計套裝軟體進行統計分析。

本專題研究計畫對專家學者發函問卷的工作項目與實施程序，如流程圖 2-1 所示：

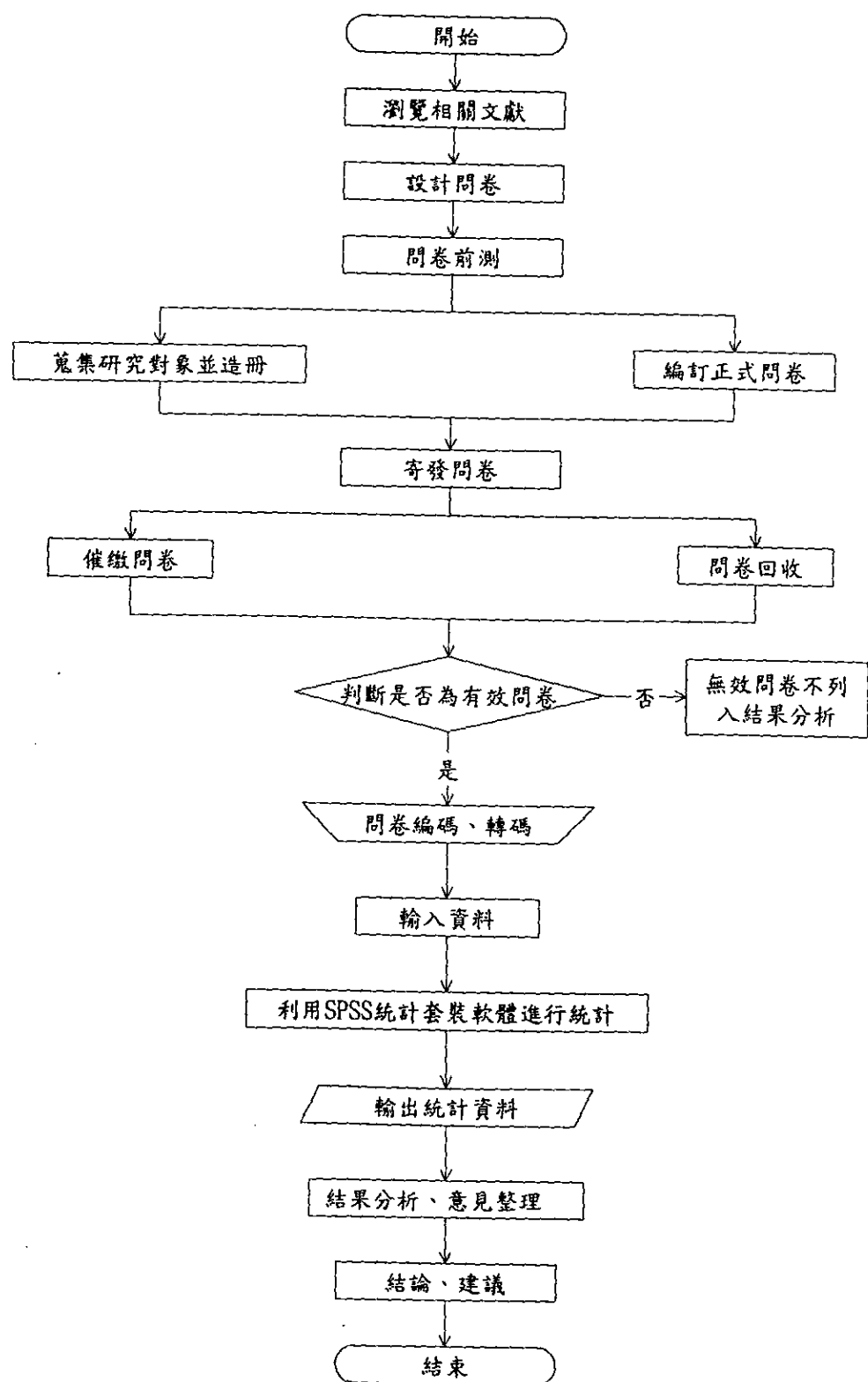


圖 2-1 「國內圖書資訊學領域專家學者對圖書資訊學專業期刊評價」問卷資料處理流程圖

第三章 調查結果分析與綜合討論

第一節 調查結果分析

本問卷至民國 90 年 5 月 31 日止，總計回收的有效樣本為 66 份，回收率達 67.35%。以下就圖書資訊學專家學者對「期刊的主觀評價」與「各項期刊評比標準的重要性」兩部分的調查結果，予以整理分析。

一、圖書資訊學專家學者對期刊的主觀評價：

受訪者對 17 種選定期刊的評價，我們將其分為水準頗高、水準尚佳、水準平平、水準略差，及水準頗差等五種等級。請受訪者就該期刊的學術價值，在五種等級中勾選一級。如果受訪者對該期刊不熟悉，則請受訪者勾選「不熟悉」一欄，我們將此部分的調查結果整理為表 3-1。表 3-1 的期刊順序是依照期刊名稱筆畫為準排序的，並在期刊名稱下方用括弧表示該期刊的出版單位。表 3-1 的最後一欄是未填答該期刊主觀評價的人數與在 66 份回收樣本中所佔的比例。例如，就《國立成功大學圖書館館刊》而言，在 66 份回收樣本中，有 2 位受訪者未填答，佔受訪者的 3%。而表 3-1 右邊第二欄則是不熟悉該期刊的人數與在 66 份回收樣本中扣除未填答人數的比例；同樣就《國立成功大學圖書館館刊》而言，有 10 位受訪者勾選不熟悉，表示在 66 份回收樣本中扣除 2 位未填答後(表示有效樣本是 64 份)，有 15.6%的受訪者表示對此期刊不熟悉。表 3-1 的二至六欄顯示，在有勾選等級的受訪者中，勾選各等級的受訪人數及其所佔的百分比，因此二至六欄的總和為 100%。例如：就《大學圖書館》而言，有 2 位受訪者未填答此項，因此其有效樣本為 64 人，有 26 位受訪者勾選水準頗高，所佔比例為 40.6%；有 33 位受訪者勾選水準尚佳，所佔比例為 51.6%；另有 5 位受訪者勾選水準平平，所佔比例為 7.8%。

由表 3-1 可以發現，在 17 種期刊中，《資訊傳播與圖書館學》與《教育資料與圖書館學》二種期刊，被評定為「水準頗高」的比例超過 50%，而且學者不熟悉的比例都是零。其次，《大學圖書館》、《中國圖書館學會會報》、《國家圖書館館刊》、《圖書資訊學刊》及《圖書館學與資訊科學》五種期刊，被評定為「水準頗高」的比例亦超過 32%，而其不熟悉的比例均未超過 1.5%。再者，《佛教圖書館館訊》、《書目季刊》、《教育科技與媒體》及《檔案與微縮》四種期刊，不熟悉的比例皆超過 31%，相對其被評定為「水準頗高」的比例則均未超過 12%。

我們就表 3-1 中的「水準頗高」、「水準尚佳」、「水準平平」、「水準略差」，與「水準頗差」五個等級，分別給予 5、4、3、2、1 的點數，以計算各期刊的平均值，再依照各期刊所得的平均值予以排序，結果如表 3-2 第三欄所示。由表 3-2

的排序結果得知，平均值在 3.0 以上的期刊有 16 種，其中有 8 種期刊的平均值都在 4.0 以上，另 8 種期刊的平均值在 3.0~4.0 之間，只有《檔案與微縮》的平均值在 3.0 之下。本計畫以專家學者問卷結果、期刊引用分析結果，與期刊形式審查結果為三項評比指標，表 3-2 第二欄平均值即為專家學者問卷調查結果。因最高分數為 5 分，將所有平均值化成百分數（同乘以 20），如表 3-2 第四欄所示，以便與其他兩項指標共同進行分析。

二、各項期刊評比標準的重要性：

就問卷所列出的 18 種期刊評比標準，我們將其分為非常重要、重要、普通、不重要、很不重要等五種等級，請受訪者就該標準的重要性在五種等級中勾選一級，並將此一部分的調查結果整理如表 3-3 所示。表 3-3 最後一欄是受訪者未填答該項的人數與在 66 份回收樣本所佔的比例。例如，就「期刊發行的持續性」而言，有 1 位受訪者未填答，表示在 66 份回收樣本中，有 1.5% 的受訪者未填答該項。而表 3-3 的三至七欄顯示，在有勾選等級的受訪者中，勾選各等級的學者人數及其所佔的百分比，因此三至七欄的總和為 100%。例如，就「編輯群之學術地位」而言，有 1 位受訪者未填答此項，因此有效樣本是 65 人，有 23 位受訪者勾選非常重要，其所佔比例為 35.4%；有 38 位受訪者勾選重要，其所佔比例為 58.5%；有 4 位受訪者勾選普通，其所佔比例為 6.2%。此外，我們對表 3-3 中的「非常重要、重要、普通、不重要、很不重要」五個等級，分別給予 5、4、3、2、1 的點數，以計算各評比標準的平均值，其結果如表 3-3 第二欄所示。

由表 3-3 可以發現，在 18 種評比標準中，「期刊論文富原創性或學術價值」被評定為「非常重要」的比例超過 80%。其次，「有無審稿制度」與「健全的審稿制度」被評定為「非常重要」的比例超過 60%。再者，「論文格式」、「公開的徵稿制度」被評定為「非常重要」的比例超過 50%。而「期刊發行的穩定性」、「期刊發行的持續性」、「期刊定位清楚」、「期刊論文被引的頻率」、「專家學者的評價」，與「被國內外索引機構收錄情形」被評定為「非常重要」的比例超過 40%。

為了不讓受訪者認為評比期刊的標準太過籠統，所以在做問卷調查時將評比期刊的標準細分為 18 項。這 18 項標準乃是由期刊格式、論文格式、編輯作業、索引情形，與其他等五大類期刊評比標準細分出來，因此，我們再將表 3-3 的調查結果整理為表 3-4。表 3-4 的平均值是根據表 3-3 而來(平均值)，而表 3-4 的「群組後平均值」則是這 18 項標準分為五大類之後各群組的平均值。

根據表 3-4，我們發現這五大類標準的平均值則都在 4 以上。就 18 項細分的標準而言，學者最重視的是「期刊論文富原創性或學術價值」，其平均值達 4.80，其次是「健全的審稿制度」，平均值有 4.71；而就群組後的五大類標準而言，其平均值都在 4 以上，最高達到 4.32，其間的差異可說是非常有限。

表 3-1 圖書資訊學專家學者對期刊主觀評價的次數分配表

(N=66)
人 數
(百分比)

| 期 刊 名 稱 (出版單位) | 水 準 頗 高 (5) | 水 準 尚 佳 (4) | 水 準 平 平 (3) | 水 準 略 差 (2) | 水 準 頗 差 (1) | 不 熟 悉 | 未 填 答 |
|--|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------|-------------|
| 1.大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 26 (40.6) | 33 (51.6) | 5 (7.8) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (3.0) |
| 2.中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 25 (38.5) | 37 (56.9) | 3 (4.6) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 3.佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 2 (4.9) | 18 (43.9) | 20 (48.8) | 1 (2.4) | 0 (0.0) | 23 (35.9) | 2 (3.0) |
| 4.書目季刊 (中國書目季刊社) | 5 (11.6) | 26 (60.5) | 12 (27.9) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 21 (32.8) | 2 (3.0) |
| 5.書苑 (國立臺中圖書館) | 1 (1.6) | 16 (26.2) | 36 (59.0) | 8 (13.1) | 0 (0.0) | 4 (6.2) | 1 (1.5) |
| 6.國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 1 (1.6) | 14 (23.0) | 38 (62.3) | 8 (13.1) | 0 (0.0) | 3 (4.7) | 2 (3.0) |
| 7.國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 2 (3.7) | 16 (29.6) | 30 (55.6) | 6 (11.1) | 0 (0.0) | 10 (15.6) | 2 (3.0) |
| 8.國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 21 (32.3) | 29 (44.6) | 15 (23.1) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 9.教育資料與圖書館學 (淡江大學教育資料與圖書館學出版社) | 33 (50.0) | 31 (47.0) | 2 (3.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 10.教育科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 4 (9.8) | 25 (61.0) | 11 (26.8) | 1 (2.4) | 0 (0.0) | 24 (36.9) | 1 (1.5) |
| 11.資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 39 (59.1) | 26 (39.4) | 1 (1.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 12.圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 23 (34.8) | 40 (60.6) | 3 (4.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 13.圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 13 (20.0) | 42 (64.6) | 10 (15.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 14.圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 3 (5.1) | 13 (22.0) | 32 (54.2) | 11 (18.6) | 0 (0.0) | 6 (9.2) | 1 (1.5) |
| 15.圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師範大學社會教育學系華人圖書館員協會) | 24 (36.4) | 35 (53.0) | 6 (9.1) | 1 (1.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 16.臺北市立圖書館通訊 (臺北市立圖書館) | 2 (3.1) | 27 (41.5) | 31 (47.7) | 5 (7.7) | 0 (0.0) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 17.檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會檔案與微縮季刊社) | 0 (0.0) | 7 (22.6) | 16 (51.6) | 5 (16.1) | 3 (9.7) | 34 (52.3) | 1 (1.5) |

表 3-2 圖書資訊學專家學者對期刊主觀評價平均值與排序

(N=66)

| 期 刊 名 稱 (出 版 單 位) | 平均值 | 排序結果 | 百分數 |
|---|------|------|------|
| 1.資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 4.58 | 1 | 91.6 |
| 2.教育資料與圖書館學 (淡江大學教育資料與圖書館學出版社) | 4.47 | 2 | 89.4 |
| 3.中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 4.34 | 3 | 86.8 |
| 4.大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 4.33 | 4 | 86.6 |
| 5.圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 4.30 | 5 | 86.0 |
| 6.圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師範大學社會教育學系華人圖書館員協會) | 4.24 | 6 | 84.8 |
| 7.國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 4.09 | 7 | 81.8 |
| 8.圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 4.05 | 8 | 81.0 |
| 9.書目季刊 (中國書目季刊社) | 3.84 | 9 | 76.8 |
| 10.教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 3.78 | 10 | 75.6 |
| 11.佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 3.51 | 11 | 70.2 |
| 12.臺北市立圖書館館訊 (臺北市立圖書館) | 3.40 | 12 | 68.0 |
| 13.國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 3.26 | 13 | 65.2 |
| 14.書苑 (國立臺中圖書館) | 3.16 | 14 | 63.2 |
| 15.圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 3.14 | 15 | 62.8 |
| 16.國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 3.13 | 16 | 62.6 |
| 17.檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會檔案與微縮季刊社) | 2.87 | 17 | 57.4 |

表 3-3 各項期刊評比標準重要性次數分配表

(N=66)

人 數
(百分比)

| 期 刊 評 比 標 準 | 平 均 值 | 非 常 重 要 (5) | 重 要 (4) | 普 通 (3) | 不 重 要 (2) | 很 不 重 要 (1) | 未 填 答 |
|---|-------------|-------------------------|---------------|---------------|--------------------|-------------------------|-------------|
| 1.期刊創刊後發行時期長短 | 3.56 | 9 (13.6) | 28 (42.4) | 21 (31.8) | 7 (10.6) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 2.期刊發行之頻率(如：月刊、季刊、年刊...等) | 3.50 | 8 (12.1) | 27 (40.9) | 22 (33.3) | 8 (12.1) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 3.期刊發行的穩定性(如：是否有延遲發行的情形...等) | 4.41 | 29 (43.9) | 35 (53.0) | 2 (3.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 4.期刊發行的持續性(如：是否有停刊...等) | 4.38 | 29 (44.6) | 32 (49.2) | 4 (6.2) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.5) |
| 5.期刊發行量的多寡(指每期出版量) | 3.32 | 3 (4.5) | 24 (36.4) | 31 (47.0) | 7 (10.6) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 6.期刊格式(包括封面、目次、出版項、索引與編排印刷...等)清晰易讀，整齊美觀 | 4.11 | 18 (27.3) | 38 (57.6) | 9 (13.6) | 1 (1.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 7.論文格式(包括：篇名、作者、摘要、關鍵詞、本文與參考文獻...等)符合學術規範 | 4.50 | 39 (59.1) | 21 (31.8) | 6 (9.1) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 8.公開的徵稿制度 | 4.44 | 34 (51.5) | 27 (40.9) | 5 (7.6) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 9.編輯群之學術地位 | 4.29 | 23 (35.4) | 38 (58.5) | 4 (6.2) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.5) |
| 10.有無審稿制度 | 4.62 | 45 (68.2) | 18 (27.3) | 2 (3.0) | 1 (1.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 11.健全的審稿制度 | 4.71 | 49 (74.2) | 15 (22.7) | 2 (3.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 12.退稿率 | 3.76 | 12 (18.2) | 31 (47.0) | 18 (27.3) | 5 (7.6) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 13.期刊定位清楚 | 4.35 | 29 (43.9) | 32 (48.5) | 4 (6.1) | 1 (1.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 14.期刊論文富原創性或學術價值 | 4.80 | 55 (83.3) | 10 (15.2) | 0 (0.0) | 1 (1.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| 15.期刊論文被引的頻率 | 4.35 | 31 (47.0) | 29 (43.9) | 5 (7.6) | 0 (0.0) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 16.期刊被國內外索引機構收錄情形 | 4.29 | 27 (41.5) | 32 (49.2) | 5 (7.7) | 0 (0.0) | 1 (1.5) | 1 (1.5) |
| 17.期刊得獎的次數 | 3.47 | 6 (9.1) | 28 (42.4) | 24 (36.4) | 7 (10.6) | 1 (1.5) | 0 (0.0) |
| 18.專家學者的評價 | 4.42 | 31 (47.0) | 32 (48.5) | 3 (4.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |

表 3-4 各項期刊評比標準重要性平均值與排序表

(N=66)

| 期 刊 評 比 標 準 | | 排序 | 平均值 | 群組後平均值 |
|-------------|---|----|------|--------|
| 期刊格式 | 期刊格式(包括：封面、目次、出版項、索引與編排印刷…等)清晰易讀，整齊美觀 | 13 | 4.11 | 4.11 |
| 論文格式 | 1.論文格式(包括：篇名、作者、摘要、關鍵詞、本文與參考文獻…等)符合學術規範 | 4 | 4.50 | 4.13 |
| | 2.退稿率 | 14 | 3.76 | |
| 編輯作業 | 1.期刊創刊後發行時期長短 | 15 | 3.56 | 4.14 |
| | 2.期刊發行之頻率(如：月刊、季刊、年刊…等) | 16 | 3.50 | |
| | 3.期刊發行的穩定性(如：是否有延遲發行的情形…等) | 7 | 4.41 | |
| | 4.期刊發行的持續性(如：是否有停刊…等) | 8 | 4.38 | |
| | 5.期刊發行量的多寡(指每期出版量) | 18 | 3.32 | |
| | 6.公開的徵稿制度 | 5 | 4.44 | |
| | 7.編輯群之學術地位 | 11 | 4.29 | |
| | 8.有無審稿制度 | 3 | 4.62 | |
| | 9.健全的審稿制度 | 2 | 4.71 | |
| 索引情形 | 1.期刊論文被引的頻率 | 9 | 4.35 | 4.32 |
| | 2.期刊被國內外索引機構收錄情形 | 11 | 4.29 | |
| 其他 | 1.期刊定位清楚 | 9 | 4.35 | 4.26 |
| | 2.期刊論文富原創性或學術價值 | 1 | 4.80 | |
| | 3.期刊得獎的次數 | 17 | 3.47 | |
| | 4.專家學者的評價 | 6 | 4.42 | |

第二節 綜合討論

一、圖書資訊學專家學者對期刊的主觀評價：

1. 不熟悉比率影響學者對期刊的主觀評價：

由表 3-1 可以發現，不熟悉的比率愈高，選擇「水準頗高」的比例就愈低，不熟悉與主觀評價呈現反比的關係。例如：《佛教圖書館館訊》、《書目季刊》、《教育科技與媒體》，及《檔案與微縮》等 4 種期刊，其不熟悉的比率都超過 32%，但「水準頗高」的比率卻都在 12% 以下；而《大學圖書館》、《中國圖書館學會會報》、《國家圖書館館刊》、《教育資料與圖書館學》、《資訊傳播與圖書館學》、《圖書資訊學刊》，及《圖書館學與資訊科學》等 7 種期刊，其不熟悉的比率都未超過 1.5%，「水準頗高」的比率都在 32% 以上。造成此一現象的原因可能是因為學者對期刊愈不熟悉，自然對其評價持保留的態度。上述不熟悉比率高達 32% 以上的四種期刊，可能是因這些期刊的主題與出版單位較為特殊的緣故。

2. 大部分期刊均獲得水準以上的評價：

根據表 3-2 的排序結果，平均值在 3.0 以上的期刊有 16 種，顯示學者對國內圖書資訊學專業期刊的評價大都在水準之上。其中《大學圖書館》、《中國圖書館學會會報》、《國家圖書館館刊》、《教育資料與圖書館學》、《資訊傳播與圖書館學》、《圖書資訊學刊》、《圖書與資訊學刊》，及《圖書館學與資訊科學》等 8 種期刊，平均值都在 4.0 以上，顯示學者對於這些期刊給予高度的肯定；另外，《佛教圖書館館訊》、《書目季刊》、《書苑》、《國立中央圖書館臺灣分館館刊》、《國立成功大學圖書館館刊》、《教育科技與媒體》、《圖書館學刊》，及《臺北市立圖書館館訊》等 8 種期刊，平均值在 3.0~4.0 之間，學者亦給予正面的評價。造成此一分佈現象的原因可能是前者多屬於學會或圖書資訊學系所出版的學術刊物，而後者多是圖書館出版的期刊，其屬性與功能性的差異導致此種分佈的結果。

二、各種評比標準重要性之比重區分並不明顯：

根據表 3-4 的平均值與群組後平均的結果，18 項標準之平均值都在 3.32 以上，而各群組之平均值都在 4.11 以上，顯示圖書資訊學專家學者普遍認為這些評比標準都具有一定程度的重要性。就表 3-3 的 18 項評比標準而言，學者最重視的是「期刊論文富原創性或學術價值」，其平均值達 4.80，其次是「健全的審稿制度」，平均值有 4.71，再其次是「有無審稿制度」，平均值是 4.62；相對的，「期刊發行量的多寡」就不是那麼重要，其平均值為 3.32。而就群組後的標準而言，其平均值都在 4.11 到 4.32 之間，顯示這五大群組標準間的差異可說是非常有限。分析各群組內的評比標準，就編輯作業而言，「有無審稿制度」與「健

全的審稿制度」對學者來說具有相當高的重要性，平均值是 4.62 與 4.71，其中認為「非常重要」的受訪者分別有 68.2%與 74.2%；而相對的「期刊發行量的多寡」則沒那麼重要，平均值只有 3.32，也只有 4.5%的受訪者認為此項標準非常重要。另外，在「其他」一類中，「期刊論文富原創性或學術價值」重要性的平均值達到 4.80，並且有 83.3%受訪者認為「非常重要」，可以顯示學者對此標準的重視程度；而「專家學者的評價」與「期刊的定位」也被認為是重要的，其平均值分別是 4.42 與 4.35，有 47.0%與 43.9%的學者認為「非常重要」。整體而言，學者認為這 18 項評比標準都具有一定程度的重要性，其中，「期刊本身具原創性或富學術價值」、「審稿制度的健全與否」、「專家學者的評價」，及「論文格式」更是期刊評比標準的關鍵與決定期刊品質的重要指標。

三、意見與建議：

本問卷的第三部分，是請益受訪的專家學者，就圖書資訊學專業期刊排序給予寶貴的意見與建議。茲將調查結果整理如下(原始資料請詳見附錄三)：

1.有關圖書資訊專業期刊排序部分：

(1) 排序標準難確立，期刊評比甚難：

國內圖書資訊學期刊頗多，編輯旨趣與讀者群亦有區別，而且論文本身是屬於研究性、理論性，或應用性的層面，期刊應該作類別的區分。問卷所列的17種期刊約可分為學術性及實務性出版品，其對象、內容特點亦多所不同，混合排序似乎有欠公平，為了不同讀者與不同層次的需要，建議評比的指標應分別考量。且目前國內圖書資訊學專業期刊，分類上並無明顯的界定，所以等級評定可能不盡客觀。

(2) 應定期進行評鑑排序：

圖書資訊學專業期刊應該定期進行評鑑排序，又以每年辦理最好。

2.有關期刊評比標準部分：

(1) 審稿制度：

期刊的學術價值端視其稿件內容而定，因此，審稿制度就顯得格外重要。但有了審稿制度之後，更重要的則是審稿制度是否健全。此外，審稿制度中審稿者審稿的內容與其研究專長是否一致，也應列入評鑑的依據。

(2) 退稿率：

由於圖書館學界期刊數量相對於投稿者為多，形成很多期刊會有缺稿的問題，因此退稿率明顯偏低。且作者常先評量投稿文章的品質與性質，再決定投稿的期刊，因此以「退稿率」來做為評鑑指標，以目前的狀況而言並不合適。

(3) 編輯：

期刊編輯群的編制，為常設單位或臨時編制、工作人員的編輯經驗與人數、專職或兼職等，都會影響期刊編輯的品質。此外，編輯會議召開的情形，及相關紀錄的有無，也應是評鑑期刊的相關指標。

(4) 期刊定位：

期刊的「定位」非常重要，尤其須注意「市場區隔」的問題。不見得每本期刊都具備學術性與理論性，也須顧及學術性與實用價值等其他應用方面。

(5) 刊名變更：

創刊日期及持續發行如果是與期刊評比有關，則建議如持續發行，或僅是刊名變化者，創刊日期認定則宜提前。

(6) 落實執行評鑑標準：

評比標準有些固然重要，但主要重點應在於執行上能否落實。

(7) 期刊宗旨：

刊物的宗旨、稿約，或發刊辭是個重要資訊，惟有合乎其宗旨的刊物即是在水準之上。

(8) 問卷所列的評鑑指標較屬一般性範圍，無法深入了解這些刊物的使用情形，雖然目前無法進行類似引文分析的研究，或許可將各期刊宗旨與其所達成的目標加以比較。

(9) 建議其他可作為評鑑指標的相關項目有：期刊主題的政策與計畫、學術主題與趨勢的掌握、是否有電子版(或是否提供線上全文影印服務)、市場的接受度與認同度、被國外學術機構訂閱(購)的情形、機構內學者投稿數的比率、著者的分析(投稿者的服務單位、學術地位、著者每年發表論文數，及其投稿刊物的分佈等)。

3.其他建議：

(1) 宜召開圖書資訊學專業期刊編輯會議，共同分配不同的主題，例如分為技術服務、讀者服務，以擴大圖書資訊學的研究領域。

(2) 鼓勵各從業人員投入寫作與研究行列，並以發表於專業期刊(如：SSCI所收錄期刊)的篇數，做為升遷獎勵的參考，如此方可提升專業期刊的學術地位，使更多人投注於研究工作，以建立本專業的理論基礎。

(3) 目前國內期刊內容多偏重於文獻分析的論述性研究，應加強實證研究文章的比例，朝scientific paper的方向努力。在審稿時，也可做此方面的區隔。

(4) 同一期刊中，從業人員、研究生、專家學者所發表的文章，刊載時應加以區隔。

(5) 期刊評鑑者希望能包括圖書館員、學生(研究生、大學部，或非本科系者)、一般對圖書館有興趣人士，若只有專家學者，意見可能有所偏頗，也剝奪其他讀者發表意見的權利。

(6) 在期刊評鑑排序之前，似乎有更迫切的問題有待解決，包括稿源缺乏(市場問題)、研究深度缺乏(品質問題)等，更須作深入探討。

第四章 期刊引用分析

三、四十年來，台灣地區已陸續刊行二、三十種圖書資訊學期刊，發表的論文不計其數，但這些期刊及論文一直缺乏有效的評價。本計畫的目的即在企圖了解國內圖書資訊學的專家學者對圖書資訊學專業期刊的評價，並以引用分析來評比所挑選出來的 17 種期刊。在本計畫中，我們根據計畫的需求與國內圖書資訊學期刊的現況，設計了 8 種指標來進行了解。以下將對研究進行方法與步驟、研究範圍與限制、評鑑指標的計算與意義、研究結果與討論等，加以說明。

第一節 研究進行方法與步驟

本計畫將研究過程分成四個階段：期刊論文蒐集、建立期刊論文引用資料庫、進行論文引用分析，與進行評比與排序等。茲將這四個階段所使用的方法分述如下：

一、蒐集論文及其引用論文

本調查以「中華民國期刊論文索引」系統所蒐錄的這 17 種期刊所刊載的論文為主，蒐集此次調查所要評比的 17 種期刊在民國 85~89 年間所發行的卷期，並以人工加以判斷，過濾其他種語文、書評、社論、人物專訪，及參觀訪問等文章，以過濾後的中文論文作為被引用的參考文獻群。

另外，對於提供引用線索的論文來源群，除了這 17 種期刊在民國 85~89 年間所刊載的論文之外，本計畫認為目前國內另一使用圖書資訊學相關期刊論文的資訊源是各圖書資訊學相關系所的碩博士論文，因此，也從蒐集各圖書資訊學相關系所的博碩士論文，所蒐集的博碩士論文為：台灣大學圖書資訊學研究所、淡江大學資訊與圖書館學研究所、輔仁大學圖書資訊學研究所、政治大學圖書資訊學研究所，與師範大學社會教育研究所等，在 85~89 年間出版有關圖書資訊學的博碩士論文。

二、建立期刊論文引用資料庫

將根據上述方法所蒐集到的期刊論文建立資料庫，並建立論文來源群與參考文獻群間的引用關係。本研究利用 MS ACCESS 2000 資料庫管理系統來製作所需的資料庫與查詢系統，以便於進行各項研究分析。在資料庫系統中建立各種期刊與其刊登論文的資料，如期刊刊名、出版單位、出版年月、論文題名、作者、引用論文等。

三、進行論文引用分析

將資料庫資料利用 MS ACCESS 2000 的查詢功能統計各種期刊近 5 年間各年刊登論文數目與被引用的次數。

四、進行評比與排序

計算各種期刊的各項評鑑指標，整合本計畫的另外兩項研究，即專家問卷結果分析與期刊形式審查結果分析分別加權計算之後的所得總分數，進行期刊評比的排序。

第二節 研究範圍與限制

如前面所提及的研究進行方法，要進行引用分析，首先應建立提供引用線索的論文來源群和被引用的參考文獻群。對於參考文獻群的資料來說，毫無疑問的便是本計畫所要評鑑的 17 種國內圖書資訊學相關期刊所刊載的論文，然而由於每種期刊創刊的時間不同，因此所累積的引用事實也不同。爲了求得較爲公正的評鑑結果，我們採用固定的時間限制，也就是被引用的參考文獻群中的文獻是在某一個時間範圍內由這 17 種期刊所刊載的文獻所構成的。使用固定時間範圍，對某些不在設定範圍內的期刊被引用事實可能有所影響，如無法得到創刊較早的期刊在過去的影響力，因此可能低估了這些期刊的結果；然而本計畫的目的是近期期刊的引用評鑑，因此可以將範圍設定於較爲近期的引用事實。此外，對於時間範圍的長度來說，如果所設定的範圍太長，不但資料的蒐集與建立較爲困難，而且可能有許多期刊尚未創刊，將會影響評鑑的結果；但如果時間範圍設定得太短，則所蒐集的引用事實太少，無法得到較爲正確的評鑑結果。

本計畫所設定的時間範圍是從民國 85 年至 89 年間，在這段時間範圍內大部分的期刊已經創刊，只有《大學圖書館》創刊於民國 86 年，但因已經相當接近所設定的時間範圍，所造成的影響應甚小。此外，對於參考文獻的種類，如學術論文、社論、書評或其他專欄，由於判斷困難，目前在本計畫也未加以區分，這當然也會造成某些指標在計算上的問題。

在另一方面，理想的引用線索的論文來源群應該包括所有可能引用被評鑑期刊的各種學術出版品，如此才能夠得到完全精確的引用訊息。但實際上在建立時，由於限於評鑑進行的時程、人力、經費等各項研究資源的限制，無法對引用來源的論文進行全面性的蒐集、整理，與分析。由於這項緣故，本計畫將不求得完全精確的結果作爲目標，而以求得較爲可行且合理，而爲大多數人所認可的評鑑結果作爲努力的方向，因此，將會對論文來源群設定一個範圍。而從書目計量學的 Bradford's Law（註 1）來看，大部分主題相關的資訊都集中在極少數的學術出版品之中，所以只要能夠掌握這些核心的論文來源，即可求得到較爲準確的引用訊息。在本計畫中，我們認爲最常利用國內圖書資訊學相關學術期刊的讀者

為國內圖書資訊學相關系所的教師、研究生，與圖書館館員。而在利用期刊論文之後，他們的成果將會主要產生在期刊論文、博碩士論文等學術出版品上。因此，本計畫在引用線索的論文來源群，以國內近 5 年圖書資訊學期刊所刊載論文以及相關系所博碩士論文的引用文獻。所以，我們所得到的結果將可以說明國內圖書資訊學期刊的使用者對各期刊的評價。但特別要提出說明的則是，對於期刊論文被刊登在國外期刊的論文或國外博碩士論文所引用的資料，由於研究資源的限制，在本計畫中無法包含進來，對於一些曾被國外期刊或研究人員所引用的學術期刊將較不準確。

另外，圖書資訊學期刊論文所包含的使用者族群相當廣泛，不同族群在利用期刊論文時的需求與動機將有所不同（註 2）。比方說，圖書館工作人員因工作需求，所關心的是圖書館管理與經營方面的相關議題，在撰寫論文時所引用的論文自然以這方面較多；但圖書資訊學相關系所教師所注意的則是整個社會中資訊使用的發展趨勢，因此他們在撰寫論文時，會引用資訊來源的主題較為多樣化。若未能妥善將不同的使用者（論文來源群的作者）族群加以區隔，就不可能獲得較微觀的各個族群的引用事實，而僅能獲得一個較整體的結果。在本計畫中，我們的研究目的並非在於得到各族群的微觀評價，因此並未區分不同的族群，而是以整體的圖書資訊學期刊引用分析作為觀察對象。也因此須要注意的是本計畫所得到的結果將是整體的引用結果，未必與每個族群的引用結果相同，因為並非只針對期刊在學術方面的引用，因而可能與一般對期刊學術品質的預測有所差距。對於各種族群的微觀分析則有待進一步的研究結果。

此外，在建立期刊評鑑指標方面，其目的在於想要求得較為準確的期刊品質測量方法，然而終究來說，各種評鑑指標都是一項計量的方式，且只能間接地去度量期刊具有良好品質的可能性。換言之，具有某一項較高指標的期刊在其他指標上未必能得到相同結果，因此，我們可以說在某一項指標得到較好的結果是期刊具有良好品質的充分條件，在評鑑時可以將這些指標列為一項參考的項目，但並非唯一的一項指標，或將引用分析所得到的指標加權即可作為最後的結論。在第三節，關於本計畫所使用評鑑指標的計算與所代表的涵義將會有較詳細的敘述。

第三節 期刊評鑑指標

在本計畫使用的指標包括下列，它們的計算方式及意義分別解釋如下：

一、期刊被引用次數：

期刊被引用次數是指參考文獻群中某一期刊所發表的論文被論文來源群中論文引用的次數總和。這個指標是最基本的期刊引用指標，正如前面所提到的，

在學術研究的範疇中，期刊的論文越具有學術價值，將越受到研究人員重視，被引用的機會就越大，而若期刊所發表的論文越多次被研究人員引用，則意味著這份期刊越具有學術價值與聲望。在本計畫中，這個指標所代表的涵義即希望比較國內研究人員引用文獻時引用相關期刊的次數，以作為討論期刊在國內圖書資訊學相關研究中重要性的一種依據。

二、期刊被引用的論文數：

期刊被引用的論文數是指參考文獻群中某一期刊所發表論文被論文來源群中的論文引用的論文數。其與期刊被引用次數不同；期刊被引用次數在於考慮期刊論文被引用的次數，而這個指標只統計有多少篇論文曾被引用，也就是說，只討論論文是否被引用，而不討論它們被引用的次數。對某一期刊來說，期刊被引用的論文數可以視為在這份期刊所發表的論文有多少曾被利用過。因此，在本計畫中，這個指標所代表的涵義為國內研究人員所引用的國內圖書資訊學相關期刊論文，而這些論文在期刊中的分佈情形。

三、期刊中被引用次數超過某一門檻值的論文數：

在某些情形下，我們所需要關心的不僅在於期刊中的論文是否曾被引用，而在於論文是否被多次引用。如果論文被引用的次數超過某一門檻值，則這些論文應該是這個領域中較被矚目的研究。這個指標是期刊被引用的論文數更進一步的情形。我們不僅討論期刊中有多少論文曾被利用；而且考慮到較受到重視的論文數目。事實上，期刊被引用的論文數可以說是這個指標的一個特殊狀況，也就是將引用次數的門檻值設為 1 的情形下，期刊中被引用的論文數目。這個指標透露出期刊內論文被引用的分散或集中，如果期刊論文被引用的情形較分散，則期刊內被引用次數超過某一門檻值以上的論文將較少；反之，如果引用較集中，則期刊將有較多論文引用次數超過某一門檻值以上。

四、期刊中被引用最多次論文的被引用次數：

期刊中被引用最多次論文的被引用次數這個指標是指在圖書資訊學相關期刊中，近 5 年內被研究人員引用最多次的論文的引用次數。由前面的期刊中被引用次數超過某一門檻值的論文數，我們可以得到期刊中被引用多次的論文在各份期刊中的分布。而一份期刊中被引用最多次的論文，即可能是這份期刊最受到研究人員重視的論文，而其引用次數即可作為發表在期刊中論文引用的一種指標。

五、扣除作者自引用後的期刊被引用次數：

扣除作者自引用後的期刊被引用次數指標是指期刊被引用次數是以被研究人員引用的次數來作為論文受到研究人員重視的依據。但作者在引用論文時的動機差異非常大，尤其同一位或同一群作者引用自己以前所發表過的論文，通常在研究成為論文時，作者為了表明與先前研究間的延續關係，經常引用以前已發表過的論文，以顯示其研究的脈絡，或避免交代一些已經發表的研究結果。根據大多數研究引用分析的研究人員指出，作者自引用對引用事實的影響很大，但這些並不完全代表論文間的資訊傳播過程（註3）。因此，在建立評鑑指標時，有些研究人員建議將期刊被引用次數扣除作者自己所引用的次數之後，以達到較公正的評鑑結果。

六、期刊自引用次數：

在學術研究範疇內，期刊所發表的論文是知識交流的一種主要管道，因此論文的引用意味著一種知識的傳遞與綿衍，而期刊間的引用次數多寡則表示期刊間主題的相關性的高低，如果某一期刊曾被其他期刊所引用，則表示兩種期刊之間存在某種主題相關性。如果期刊中大部分的引用來源來自於其本身，則表示在此學術領域中這個期刊具有較獨特的研究主題，較少受到其他主題研究人員的影響，而這樣的期刊將具有較大比率的期刊自引用次數（註4）。因此，在本計畫中，我們可以利用期刊自引用次數作為探索研究主題獨立性的指標。

七、期刊影響係數：

ISI 在評鑑期刊時認為期刊的出版論文數目，對研究人員在引用期刊時有所影響，出版論文數目較多的期刊有較多的機會被研究人員引用，單純只用期刊被引用次數，對於出版量較少的期刊並不公平。因此，他們提出了影響係數的概念與計算公式，將期刊被引用次數除以期刊出版的論文數目做為影響係數，使得出版論文數目較少的期刊可以得到較公正的評價（註5）。然而 ISI 計算期刊影響係數，最早將其應用於化學與生命科學等領域；這些領域較重視新發表的論文，也就是論文的半生期較短。因此，Garfield 等人以兩年前的論文引用比率作為期刊影響係數。相對於論文引用期限較長的領域，如社會科學中的學術領域，往往重要論文的引用高峰期可能是在期刊發行的兩年之後，ISI 的期刊影響係數無法真正測量出期刊的價值。相當多研究人員針對此項問題提出修正的作法。在本計劃中，為了較符合圖書資訊學期刊引用期間較長的情況，我們將期刊影響係數定義為5年內期刊被引用次數除以該期刊所出版的論文數目。

八、期刊近期被引用次數：

在學術研究中，研究主題的新穎性是相當重要的；對期刊而言，能否發表越多主題新穎的論文越足以代表它能否站在研究的前沿。除此之外，期刊所發表

的論文是否很快的被利用，也就是期刊的即時性，則是讀者能否很快地從期刊中取得他所需的知識。但在另一方面，期刊論文的引用期限愈久遠，也代表了這篇論文的聲望很高，而期刊刊載越多聲望高的論文，則也代表了期刊的品質受到相當的肯定。因此，我們設計了期刊近期被引用次數的指標，考慮在同一年之內期刊論文被其他論文所引用的次數；如果近期引用次數越高，表示這份期刊的主題新穎性與即時性較好；但如果期刊具有較長的引用期間，而這項指標較低，則可能代表期刊的持久性較好。這項指標也是由 ISI 的立即引用指標(immediacy index)所修改而來，排除在對於在年末出版論文的不利之處，使得結果較公平。

第四節 結果與討論

一、期刊被引用次數

表 4-1 是我們統計參考文獻群中各種期刊所發表論文被論文來源群中論文引用的次數總和，即期刊被引用次數所得到的結果。第一個欄位是各期刊的刊名，第二至四個欄位分別是對參考文獻群中的學位論文、期刊論文，和整個參考文獻群統計所得到的結果，包括引用次數及在 17 種期刊中的排名。從表 4-1，我們可以觀察到各種期刊的學位論文引用次數、期刊論文引用，和整體引用的排名很相似，引用次數最多的第一名和第二名皆為《中國圖書館學會會報》和《書苑》，而接下來的期刊排名雖有差異，仍相去不遠。另外，可以注意的是《臺北市立圖書館館訊》在學位論文引用次數雖然只有 30 次，排名為第八，但是在期刊論文的引用次數高達 75，排名第三。這個現象可能與這份期刊的主題方向與圖書館實務相關，所以在學位論文方面的引用相對地較少。

表 4-1 圖書資訊學相關期刊被引用次數(依總次數遞減排序)

| 期刊刊名 | 學位論文引用次數 (排名) | 期刊論文引用次數 (排名) | 總次數 (排名) |
|-------------------------------|------------------|------------------|-------------|
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 61(1) | 92(1) | 153(1) |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 52(2) | 78(2) | 130(2) |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 43(3) | 67(4) | 110(3) |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 43(3) | 65(6) | 108(4) |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 30(8) | 75(3) | 105(5) |

| | | | |
|--------------------------------|--------|--------|---------|
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 35(6) | 67(4) | 102(6) |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 34(7) | 46(8) | 80(7) |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 24(9) | 50(7) | 74(8) |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 37(5) | 26(12) | 63(9) |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 17(12) | 40(9) | 57(10) |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 17(12) | 40(9) | 57(10) |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 21(10) | 31(11) | 52(12) |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 19(11) | 11(14) | 30(13) |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 9 (14) | 19(13) | 28(14) |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 7(15) | 7(15) | 14 (15) |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 3 (16) | 1(16) | 4 (16) |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 2 (17) | 1(16) | 3 (17) |

二、期刊被引用的論文數

表 4-2 是各種期刊被引用論文數目與其在 17 種期刊中的排名。第一個欄位是各種期刊的排名，第二個欄位到第四個欄位則分別是期刊被學位論文、期刊論文，和全體論文來源群引用的論文數目和排名。從表 4-2，我們可以觀察到這三種不同論文來源所得到的排名次序雖然較不相同；但大致上還可區分出論文較多被引用的期刊與較少的期刊間的差異。其中整體排名第一的《臺北市立圖書館館訊》雖然在學位論文中被引用的論文數較少(第六名)，但在期刊論文中被引用的論文數則較多。這個現象也再次說明了前面所說明的期刊的主題方向可能會對不同論文來源的引用造成影響。另外，比較表 4-1 和表 4-2，有些期刊被引用時較集中在某一些論文上，而有些期刊則較為分散。如《中國圖書館學會會報》被引用的論文數為 50，而引用次數為 153 次；但《臺北市立圖書館館訊》被引用的論文數為 64，而引用次數為 105 次。很明顯的，《臺北市立圖書館館訊》被引用的論文較《中國圖書館學會會報》來得分散。這個現象我們可將利用下兩個指標來做進一步探討。

來做進一步探討。

表 4-2 圖書資訊學相關期刊被引用論文數(依被引用總論文數遞減排序)

| 期刊刊名 | 學位論文引用論文數 (排名) | 期刊論文引用論文數 (排名) | 被引用總論文數 (排名) |
|--------------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 24(6) | 47(1) | 64(1) |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 39(1) | 42(2) | 63(2) |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 26(4) | 41(3) | 53(3) |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 28(3) | 38(4) | 50(4) |
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 34(2) | 35(5) | 50(4) |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 26(4) | 35(5) | 49(6) |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 24(6) | 34(7) | 44(7) |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 19(8) | 30(8) | 40(8) |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 12(10) | 18(10) | 25(9) |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 12(10) | 19(9) | 24(10) |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 8 (14) | 17(12) | 23(11) |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 12(10) | 18(10) | 22(12) |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 11(13) | 10(14) | 20(13) |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 16(9) | 14(13) | 20(14) |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 6 (15) | 3 (15) | 7 (15) |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 2 (16) | 1(16) | 2(16) |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 1 (17) | 1 (16) | 2 (16) |

三、期刊中被引用次數超過某一門檻值的論文數

表 4-3 是各種期刊被引用論文引用次數超過某一門檻值的統計。在表 4-3，第一個欄位是期刊刊名，其餘欄位分別是門檻值為 3、5、7、9 的情形。從表 4-3 與表 4-2(論文引用次數門檻值為 1 的情形)，我們可以看到國內圖書資訊學相關期刊的被引用情形明顯地服從分散定律(Law of Scattering)的現象，大部分期刊論文被引用的次數都不是很多，及少數的論文被引用超過 9 次。而且，我們也可以看到表 4-3 中，有些期刊被引用次數高的論文數目較其他論文來得低。換言之，它們的引用期刊較為分散，這些期刊諸如，《臺北市立圖書館館訊》和《國立成功大學圖書館館刊》。以《臺北市立圖書館館訊》來說，總共被引用 105 次(表 3-1)，有 64 篇論文曾被引用過(表 4-2)，但是只有 2 篇論文的引用次數超過 5 次；《國立成功大學圖書館館刊》則被引用 30 次(表 4-1)，而只有 4 篇論文被引用超過 3 次。而被引用較為集中的則如《圖書資訊學刊》和《圖書館學與資訊科學》；以《圖書資訊學刊》來說，被引用次數為 63 次(表 4-1)，20 篇論文被引用(表 4-2)，而有 2 篇論文被引用超過 9 次。

表 4-3 圖書資訊學相關期刊被引用次數

超過某一門檻值的論文數(依門檻值=3 的論文數遞減排序)

| 期刊刊名 | 門檻值=3 | 門檻值=5 | 門檻值=7 | 門檻值=9 |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 21 | 10 | 3 | 2 |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 17 | 4 | 2 | 1 |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 14 | 4 | 2 | 1 |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 14 | 3 | 2 | 1 |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 13 | 7 | 1 | 0 |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 11 | 2 | 0 | 0 |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 10 | 3 | 2 | 2 |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 9 | 1 | 0 | 0 |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 9 | 1 | 1 | 1 |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 7 | 2 | 2 | 2 |

| | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 7 | 2 | 1 | 1 |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 6 | 2 | 1 | 1 |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 0 | 0 | 0 | 0 |

四、期刊被引用最多次論文的被引用次數

表 4-4 則是期刊中被引用最多數論文的引用次數。從表 4-4，我們可以看到最多次被引用的論文是刊登在《中國圖書館學會會報》的一篇論文，引用次數達到 21 次，並且相較於其他期刊的論文的最多引用次數高出非常多。而其餘的期刊被引用最多次論文的引用次數則和期刊論文被引用次數與期刊的主題有關，如《圖書資訊學刊》、《資訊傳播與圖書館學》、《圖書館學與資訊科學》，和《教育資料與圖書館學》的被引用最多次論文都有較高的引用次數，但《臺北市立圖書館館訊》、《佛教圖書館館訊》，和《國立成功大學圖書館館刊》的最高引用次數則較低。因此，這個指標與期刊被引用的集中或分散也有關。

表 4-4 圖書資訊學相關期刊被引用最多次論文的次數(遞減排序)

| 期 刊 刊 名 | 被引用最多次論文的次數 |
|--------------------------------|-------------|
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 21 |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 11 |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 11 |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 10 |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 10 |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 10 |

| | |
|--------------------------------|---|
| 書苑 (國立台中圖書館) | 9 |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 9 |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 9 |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 8 |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 5 |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 5 |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 5 |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 4 |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 3 |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 3 |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 2 |

五、扣除作者自引用後的期刊被引用次數

在本文前面我們曾經提到論文的引用受到非常多因素的影響，作者自引用是影響期刊引用的一個很大的因素，因此，本計畫設計了扣除作者自引用後的期刊被引用次數指標。表 5-5 是扣除作者自引用後的各種期刊被引用次數。從表 5-5 中，我們可以觀察到有些期刊被引用的論文很多是作者自我引用的行為，因此，當扣除這些引用事實之後，許多期刊的論文被引用次數減少很多，如《中國圖書館學會會報》從 153 次減少為 129 次，而《圖書館學刊》(輔仁)從 14 次減少為 9 次。但是，再仔細觀察後，可以發現整體的期刊引用的排名次序並沒有很大的變動。我們可以推論到雖然作者自引用的行為會對國內圖書資訊學相關期刊的論文引用事實造成影響，但這項因素在本計畫進行期刊評鑑時的影響並不很嚴重。

表 4-5 扣除自引用後圖書資訊學相關期刊被引用次數(遞減排序)

| 期刊刊名 | 扣除作者自引後的期刊被引用次數 |
|------------------------|-----------------|
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 129 |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 127 |

| | |
|--------------------------------|-----|
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 101 |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 101 |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 96 |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 94 |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 73 |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 66 |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 54 |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 51 |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 51 |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 46 |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 29 |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 28 |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 9 |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 2 |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 2 |

六、期刊自引用次數

期刊自引用次數是指期刊的論文在刊登之後，被之後發行的同一期刊的論文所引用的次數。從期刊自引用次數的高低，我們可以觀察出這份期刊是否為論文來源群中的其他期刊所引用，並進而推斷出這份期刊在所觀察學科中是屬於主題較獨特而少為其他期刊論文索引者，或是經常與其他期刊進行資訊傳播的期刊；如果一份期刊的自引次數佔所有引用次數的比例非常高的話，可見這份期刊與其他期刊的主題較不相關。換句話說，它的學科主題相對來說較獨特且在這個學科中是較為封閉的。表 4-6 是各種期刊的自引用次數與佔所有期刊論文引用次數的比例的統計表。第一個欄位是各種期刊的刊名，第二個欄位是期刊的自引用次數，第三個欄位則是期刊自引用佔所有期刊論文引用次數的比例。我們可以從

表中觀察到諸如《書目季刊》、《教學科技與媒體》和《佛教圖書館館訊》等期刊的自引用比例較高，可以推論說它們在這個評鑑所列的期刊中較具主題獨特性，而其他的期刊則較具有學術資訊傳播的行為。

表 4-6 圖書資訊學期刊自引用次數

(依期刊自引用佔所有期刊論文引用次數比例遞減排序)

| 期刊刊名 | 期刊自引用次數 | 佔所有期刊論文引用次數比例 |
|--------------------------------|---------|---------------|
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 1 | 1.00 |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 26 | 0.57 |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 8 | 0.42 |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 27 | 0.36 |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 12 | 0.24 |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 14 | 0.22 |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 8 | 0.20 |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 13 | 0.19 |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 6 | 0.19 |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 13 | 0.17 |
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 13 | 0.14 |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 1 | 0.14 |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 5 | 0.13 |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 7 | 0.10 |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 1 | 0.09 |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 1 | 0.04 |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 0 | 0.00 |

七、期刊影響係數

如同本文曾提到的期刊影響係數的提出是爲了將期刊所被引用的可能性與其刊載的文章數目加以平衡，以減少因爲期刊評鑑時受到刊載論文數目的影響；不過在期刊影響係數提出之後，亦有研究人員提出期刊影響係數造成對刊載論文數目的期刊較有利的情形。表 4-7 是本評鑑所得到的期刊影響係數的結果，從表中的數據可以印證研究人員對於期刊影響係數的討論。在這裡，我們可以發現利用期刊影響係數對於期刊加以排序的結果與表 4-1 的引用次數結果相比較，對於刊載論文較少的期刊的排名可以獲得提前的機會，而有些期刊則是因爲刊載的文章較多，而獲得較小的期刊影響係數。另外，特別需要加以說明的是，ISI 在計算影響係數時，在統計論文來源群的期刊論文時只統計原創性的研究論文、綜論文章，和技術簡訊（註 6），對於引用的參考文獻的種類則未加以區分，不管讀者投書、書評，或一般論文皆納入統計，因此所得到的影響係數應略高於實際數值。在本計畫中，由於有些期刊並未將刊載的文章加以區分論文或其他種類專欄，而已經以區分專欄的期刊，有些則因爲專欄名稱過於繁雜，很難判斷是否屬於一般論文，所以未對參考文獻群中的文章區分其種類，如此一來，對於影響係數將會低估，對於某些期刊顯然是不公平，表 4-7 僅提供參考。

表 4-7 圖書資訊學相關期刊影響係數(遞減排序)

| 期 刊 刊 名 | 期刊影響係數 |
|--------------------------------|--------|
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 1.62 |
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 1.44 |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 1.19 |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 1.01 |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 0.87 |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 0.83 |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 0.81 |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 0.79 |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 0.78 |

| | |
|--------------------------------|------|
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 0.52 |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 0.48 |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 0.44 |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 0.43 |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 0.40 |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 0.37 |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 0.05 |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 0.03 |

八、期刊近期被引用次數

期刊近期被引用次數是間接測量期刊論文在刊載一年之內被利用事實的指標。這個指標可以透露出期刊被引用時的持久度與主題新穎度。如果一種期刊的論文被引用次數相當高，但是它的近期被引用次數相對來說並不高。換句話說，它的近期被引用事實佔所有引用事實的比例只有極少的部分，則這種期刊所刊載的論文的影響時間較長久。然而如果期刊的被引用事實以近期引用者佔大多數，則可能是它所刊載的論文主題較新穎，所以討論主題較新穎的論文在引用學術資源時，反映出這種現象。本評鑑所得到的結果如表 4-8 所示，表中第一個欄位是各種期刊的刊名，第二到第四個欄位則分別是期刊被近期學位論文、期刊論文，和整體的論文來源群所引用的次數，括弧內的數據則是近期引用次數佔所有引用次數的比例。從表 4-8，我們可以觀察到國內圖書資訊學期刊在近五年的引用事實中，學位論文引用的情形較期刊論文的引用為新穎，或是參考文獻對於期刊論文的影響力較為持久。以近期引用的總次數來看，大部分期刊的近期引用次數約佔總次數的 0.30 以上，顯然國內圖書資訊學期刊一年內被引用的機會相當高。

表 4-8 圖書資訊學相關期刊近期被引用次數(依總次數遞減排序)

| 期刊刊名 | 近期學位論文引用 次數(比例) | 近期期刊論文引用 次數(比例) | 近期引用總 次數(比例) |
|------------------------|--------------------|--------------------|-----------------|
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 30(0.49) | 31(0.34) | 61(0.40) |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 25(0.58) | 14(0.22) | 39(0.36) |

| | | | |
|--------------------------------|----------|----------|----------|
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 14(0.58) | 23(0.46) | 37(0.50) |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 22(0.51) | 14(0.21) | 36(0.33) |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 25(0.68) | 10(0.38) | 35(0.56) |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 18(0.60) | 16(0.21) | 34(0.32) |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 17(0.33) | 16(0.21) | 33(0.25) |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 16(0.47) | 11(0.24) | 27(0.34) |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 17(0.49) | 7(0.10) | 24(0.24) |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 7(0.41) | 8(0.20) | 15(0.26) |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 7(0.33) | 7(0.23) | 14(0.27) |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 10(0.53) | 3(0.27) | 13(0.43) |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 3(0.33) | 7(0.37) | 10(0.36) |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 4(0.57) | 5(0.71) | 9(0.64) |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 6(0.35) | 2(0.05) | 8(0.14) |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 2(0.67) | 0(0.00) | 2(0.50) |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 0(0.00) | 1(1.00) | 1(0.33) |

第五節 綜合討論

引用分析利用大量的事實進行統計分析，嘗試獲得對於期刊論文被使用情形的了解。由於這是一種由真實資料所抽取得來的資訊，因此是一種客觀的評量標準。然而高度的引用情形不全然等於高度的使用情形，且經常被引用的論文也未必代表是高品質的論文。因此，論文引用分析無法直接做為對期刊品質的測量方法，需要配合其他的評鑑方法。

一、因受限於時間、經費、人力與設備等資源的限制，本章只進行 5 年內的引用分析。但如此一來，樣本的代表性相對不足，對於出版較久而有較大影響力的學術期刊而言，在反映期刊的引用分析上可能有其局限性。

二、同樣地，因為資源的限制，在引用分析的過程中，我們無法對每篇論文

的種類加以區分。但事實上，不同種類的論文在引用或被引情形上相差很大。舉例而言，評述性論文的引用數目較實證性論文多非常多。而在《中華民國期刊論文索引》系統也收錄書評、人物或機構介紹等非一般正式論文的文章。這些都會影響學術期刊的評鑑。

三、在引用分析的研究中，語言和作者國籍的限制造成文獻引用的藩籬，是長久以來一直被研究引用分析的研究者所關注的焦點，在本章的研究中也有如此的現象產生。我們觀察到《教育資料與圖書館學》因為外文論文不少，這些論文由於語言的限制，較少被本土的研究者所引用，能被分析的只剩中文論文，而其中更包涵教學科技的文章，因此該期刊被引數量不高，應該與此有關。若能加計其外文論文被國外論文所引用的分析，應該比較能夠反映該期刊的影響。《資訊傳播與圖書館學》，及《圖書館學與資訊科學》也有同樣的情況。前者另外因刊登不少大陸文章，這些文章也少有被本土研究者引用，因此這種現象多少也影響被引用的情況。

四、圖書資訊學期刊對於國內相關期刊在自我引用的情形並不十分嚴重，只有《中國書目季刊》、《教學科技與媒體》，和《佛教圖書館館訊》的自我引用情形較多；可能與《教學科技與媒體》所刊載的論文較多與教學科技相關；而《佛教圖書館館訊》的論文內容則多和佛教文物、譯經等相關。因此這兩種期刊在此自成一個次領域，而使得這兩種期刊的論文自我引用情形較其他期刊為多。另外，《中國書目季刊》的文獻較多為國學與目錄學，其引用文獻較多為古文作品，而少引用當今的論文。

五、其次，當以期刊論文在近期被引用的情形來檢視時，我們可以發現大多數的圖書資訊學相關期刊在一年內被引用的次數佔所有引用統計的 30% 以上，顯示圖書資訊學相當重視新技術的引入。

六、在本研究中，我們設計了 8 個指標，結果顯示眾多期刊出版頻率不一，取樣困難，以致引用分析有其局限性，且發行於國際流通期刊是國科會多年來獎勵學術期刊的政策，其外文稿件未能列入引用分析之列，雖然有其困難之處，但也因此而造成不正確的評比結果；建議以期刊刊載論文被引用總次數再以分級給予百分數，便以整合於其他兩項評比分數作為排序的依據。其引用分析部分結果如表 4-9 所示。

表 4-9 圖書資訊學相關期刊引用分析部分結果

| 期刊刊名 | 被引用總次數 | 排序 |
|--------------------------------|--------|----|
| 中國圖書館學會會報 (中國圖書館學會) | 153 | 1 |
| 書苑 (國立台中圖書館) | 130 | 2 |
| 資訊傳播與圖書館學 (世新大學圖書資訊學系暨圖書館) | 110 | 3 |
| 圖書與資訊學刊 (國立政治大學) | 108 | 4 |
| 臺北市立圖書館館訊 (台北市立圖書館) | 105 | 5 |
| 大學圖書館 (國立臺灣大學圖書館) | 102 | 6 |
| 教學科技與媒體 (中國視聽教育學會) | 80 | 7 |
| 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (國立中央圖書館臺灣分館) | 74 | 8 |
| 圖書資訊學刊 (國立臺灣大學圖書資訊學系) | 63 | 9 |
| 國家圖書館館刊 (國家圖書館) | 57 | 10 |
| 圖書館學與資訊科學 (國立臺灣師大社教系華人館員協會) | 57 | 10 |
| 教育資料與圖書館學 (淡大教育資料與圖書館學出版社) | 52 | 12 |
| 國立成功大學圖書館館刊 (國立成功大學圖書館) | 30 | 13 |
| 佛教圖書館館訊 (財團法人家耶山基金會) | 28 | 14 |
| 圖書館學刊 (輔仁大學圖書資訊系學會) | 14 | 15 |
| 檔案與微縮 (中華檔案暨資訊微縮管理學會) | 4 | 16 |
| 書目季刊 (中國書目季刊社) | 3 | 17 |

附 註

註 1 Melanie J. Norton, *Introductory Concepts in Information Science* (ASIA, 2000), pp.71-73.

註 2 Sydney J. Pierce, "Disciplinary Work and Interdisciplinary Areas: Sociology and Bibliometrics", Chapter 2, *Scholarly Communication and Bibliometrics*, ed. by L. Christine (Borgman, Sage Publications, 1990), p.49.

註 3 Leo Egghe, & Ronald Rousseau, *Introduction to Informetrics—Quantitative Methods in Library, Documentation and Information Science* (Elsevier Science Publisher, 1990), pp.220-221.

註 4 Ronald E. Rice, "Hierarchies and Clusters Among Communication and Library and Information Science Journals, 1977-1987", Chapter 8, *Scholarly Communication and Bibliometrics*, ed. by Christine L. Borgman (Sage Publications, 1990), pp.140-142.

註 5 同註 3, Egghe, & Rousseau。

註 6 Eugene Garfield, *Citation Indexing—Its Theory and Application in Science, Technology, and Humanities* (ISI Press, 1979)。

註 7 蔡明月, 〈從科學引用文獻索引到期刊引用報告——間論期刊評估準則〉, 資訊傳播與圖書館學, 4: 2(Dec. 1997): 27-41。

第五章 期刊形式審查結果分析

第一節 期刊形式的功能

期刊在編輯作業方面若未能予以周詳規畫與設計的話，那麼期刊所具有在傳播時效上的優點，日久之後就會在期刊管理上、讀者利用上，可能會造成許多不便，甚且可能有礙其內容質量原本應能發揮的貢獻。

圖書館與資訊服務工作者對服務讀者的職責，就在於須能有效掌握資訊資源，並提供熱誠圓滿的服務。圖書館與資訊服務工作者最了解期刊管理與利用方面所應注意的事項。圖書資訊學期刊作為圖書館與資訊服務領域的專業期刊，除了在本質上，要求期刊在內容質量上必須達到一定的水準，至於期刊的外在形式上也必須具備應有的基本格式，才能增進工作者對期刊的有效管理，並為使用者節省在查檢利用方面的時間；得以更促進國內圖書館與資訊學術的研究，提升圖書資訊學期刊的水準，進而逐步達成學術國際化的理想。同時，並應將此種期刊基本格式推廣運用到各種期刊，藉以全面提升期刊的管理與利用。

第二節 期刊形式審查的項目

學術研究必須充分與國際交流才能日益充實進步。處在知識經濟時代，學術期刊對於增進學術交流的重要性，尤其圖書資訊學期刊應該有所自覺。

首先，就是學術期刊，尤其圖書資訊學期刊肩負傳播國內學術研究成果的使命，必須堅定其立足國內，邁向國際的使命感。學術期刊惟有走向國際化，才能促進學術交流，苟其如此，既能逐步改善學術期刊自身的體質，並能進而提高國家的學術地位。因之，深感圖書資訊學期刊應積極作到的，至少在期刊的外在形式上必須符合國外期刊的規定，所有項目都須加注英文，藉由語文的了解，能夠讓國外學術單位、資料單位認知此一期刊的存在，也能受到國外索引機構的注意，進而將之列入索引收錄範圍，才算踏出國內期刊國際化的第一步；同時，希望能擴大稿件的語種，在不妨害發表國內研究成果的前提下，能夠撥出些許篇幅，酌量吸納優良外文稿件，達成真正收到學術交流的成效。

其次，圖書資訊學期刊須符合期刊的形式規定，也就是方便收藏單位作有效管理的作業處理。

再次，圖書資訊學期刊必須以讀者為尊，多為讀者設想，為讀者提供查檢利用所刊載論文的各項方便。

關於圖書資訊學期刊外在形式方面所應具備的基本項目問卷，就是基於上述三方面的考量而研擬完成的，共分為四類：期刊格式、正文格式、編輯作業，與索引收錄機構等；四類之下各含子目，並予配分，可供各期刊自行評估，末尾作

總分統計。

一、期刊格式

期刊格式在於提供關於了解期刊的各項基本資料，與便利查檢使用期刊的各項體例與工具，主要包括封面（底）、目次頁、出版事項、各種索引、版面等 5 項。

1.封面（底）：是期刊最先顯示其本身的門面部分，期刊管理作業、讀者查檢利用等都須由此入手，其上應以中英文標明刊名、ISSN 號碼、卷期與出版年月、出版者等。

2.目次頁：大多置於期刊正文之前，用以揭示當期刊載內容，應包含中英文篇題、作者、頁碼，並應標明期刊刊頭，俾便於辨識與翻檢期刊內容。

3.出版事項：是指將有關該期刊的基本資料或重要事項刊載於固定位置，以供外界了解與聯繫，並以取信於社會大眾。例如，為保障期刊品質，而就國內外相關領域內的學者專家聘請為編輯委員，處理審稿事宜；為方便訂閱聯絡的期刊發行事項；為方便論文作者撰稿的投稿須知等。

4.索引種類：期刊是連續性出版物，累積日久，論文數量必然與日俱增，為增進使用者的查檢便利，發揮論文的社會效益，學術期刊應考慮實際情況，就論文作者或篇題索引、主題索引，或彙編索引等，定期選擇編製。

5.版面：是使用者利用期刊論文內容所直接面對的媒介，期刊應多多為其設想，妥善規畫，至少要使版面的文字、圖表能夠眉目清晰，層次分明，達成將論文內容表達清楚，便於查檢閱讀的基本要求。因之，文字的字體、字級、行距要適當；圖表的位置須配合正文與版面，且圖表所用符號與文字的級數大小要適度，足可辨識才好。同時，各版面都應有書眉，且奇偶頁有別，須能顯示刊名、卷期、出刊年月、論文作者、篇題、頁碼，以便於複印資料，與注明引文出處之用。

二、正文格式

刊登論文是期刊的使命，因此論文居於期刊的核心，是判定期刊質量高下的依據。論文內容的評斷較涉及主觀成分；此處正文格式項目所指則重在其外在形式方面，即須符合論文結構格式，以便於索引收錄機構作業、讀者查檢閱讀所需，並考慮外文稿件對於增進研究成果交流的貢獻方面。其主要項目包括篇題、作者、摘要、關鍵詞、附注（參考文獻）、稿件語文等。

1.篇題：包括正題、副題。

2.作者：包括作者姓名、職稱、服務機構、所在地等。

3.摘要：為協助索引收錄機構編製索引、摘要，並可提供讀者掌握論文梗概，

作為是否符合所需的參考。

4.關鍵詞：提供使用者從資料庫選擇有關論文的入手門徑，節省檢索時間，增進檢索便利。

5.附注（參考文獻）：提供撰寫論文所引用相關文獻的出處，以示尊重被引用作者的著作權與研究貢獻，並可提供讀者深層閱讀與查證的線索。

6.稿件語文：指期刊所刊載論文的外文稿件篇數，原則上以中文稿為主，但為配合知識經濟時代學術交流的需求，對於從事國際學術交流期刊，隨其外文稿件篇數比例酌予加分，以示鼓勵。

7.退稿率：期刊要維護一定質量，就要實施審稿制度；審稿的尺度寬嚴不一，但退稿率或許能在相當程度上反映審稿工作的把關情況。退稿率可能會影響期刊的稿源，因而有相當程度的風險。此一項目的執行情形，全憑期刊自行估量。

三、編輯作業

編輯作業是期刊出版的重要工作，是從組稿、集稿、審稿，到加工將眾多稿件轉化成井然有序印刷形式的複雜過程；也是溝通作者與讀者之間的中介橋樑。因之，惟有健全的編輯作業才能獲得夠水準的期刊品質。編輯作業項目包括審稿方式、刊期種類、收稿期標注、校對次數、是否準時出刊等。

1.審查制度：審稿是期刊內容質量管制的重要途徑，此處重在強調積極確立審稿制度並了解採用何種審稿方式。

2.刊期：即出刊頻率。期刊編輯作業繁重，刊期密的期刊作業量隨之俱增，也使期刊的貢獻度提高。

3.收稿期：標注收稿期可表明論文的完成時間，無礙於其實際刊出日期的時差；同時此一時差可顯示期刊稿源的豐瘠，與爭取時效的情況。

4.校對次數：校對是把守出版質量的重要關卡，不但要核對校樣各方面的差錯，甚至還要隨時留心原稿可能存在的疏失。原則上說，校對不應少於三次。

5.準時出刊：期刊宜準時出刊，以滿足作者、讀者的期盼，並符合索引收錄機構的作業需求。

四、索引收錄機構

期刊經索引機構列入收錄範圍，將所刊論文定期編製索引，不但增進使用者利用的便利，對期刊而言也是利多，有助增加其發行人數，並能擴大其學術貢獻與影響力。故應鼓勵期刊多多向著名的國際索引收錄機構提出申請，以彰顯期刊的經營成就。圖書資訊學期刊方面國際索引收錄機構的權威性代表，目前國內尚未見討論，問卷暫行列舉數種較為習見相關的以供圈選，以外的就請各期刊自行填補。

- 1.中華民國期刊論文索引
- 2.ERIC
- 3.ISA
- 4.LISA
- 5.LL

第三節 問卷的寄發與回收

圖書資訊學期刊排序研究評比項目問卷，依據選定名單於民國 89 年 2 月 15 日按址付郵寄出 17 份，並各附回郵信封，務請幫忙於 90 年 2 月 27 日前寄回，以便後續作業。到期回收有 13 份；未寄回者 4 份，後雖經再三聯絡催請，仍無回應，有《國家圖書館館刊》、《書目季刊》、《國立成功大學圖書館館刊》、《教學科技與媒體》等。故此項問卷回收率約為 76.5%。

第四節 形式審查項目的統計與分析

問卷統計依照接受評比 17 種期刊的性質分為四組：

一、屬法人團體的，有《中國圖書館學會會報》、《檔案與微縮》、《佛教圖書館館訊》、《教學科技與媒體》等 4 種。

二、屬公共圖書館的，有《書苑》、《國立中央圖書館台灣分館館刊》、《台北市立圖書館館訊》、《國家圖書館館刊》等 4 種。

三、屬大學圖資系所或圖書館的，有（台大）《大學圖書館》、（師大）《圖書館學與資訊科學》、（淡大）《教育資料與圖書館學》、（台大）《圖書資訊學刊》、（政大）《圖書與資訊學刊》、（世新）《資訊傳播與圖書館學》、（輔大）《圖書館學刊》、《成功大學大學圖書館館刊》等 8 種。

四、屬其他者，為商業性機構所出版發行，有學生書局的《書目季刊》。

再就問卷所設定四類，依據回收問卷的內容逐項登錄，並予統計。

表 5-1 圖書資訊學相關期刊之期刊格式項目審查結果

| 項 目 | | 中國圖書館學會會報 | 檔案與微縮 | 佛教圖書館館訊 | 書苑 | 中央圖書館台灣分館館刊 | 台北市立圖書館館訊 | 大學圖書館 | 圖書資訊學刊 | 教育資料與圖書館學 | 圖書與資訊學刊 | 圖書館學刊 | 資訊傳播與圖書館學 | 圖書館學與資訊科學 | 國家圖書館館刊 | 書目季刊 | 教學科技與媒體 | 成功大學圖書館館刊 |
|------------|------------------|-----------|-------|---------|----|-------------|-----------|-------|--------|-----------|---------|-------|-----------|-----------|---------|------|---------|-----------|
| 封面、底 5分 | 1.中文刊名(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.英文刊名(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 3.ISSN(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | × | ✓ | ✓ | ✓ | × | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.卷期、年月(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 5.出版者(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ |
| 目次 4分 | 1.中文篇題、作者、頁碼(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.英文篇題、作者、頁碼(1分) | ✓ | | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | |
| | 3.有刊頭(2分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 出版事項 3分 | 1.編輯委員(國內)(1分) | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | | | ✓ | |
| | 2.編輯委員(國外)(1分) | | | | | | | | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | | | | |
| | 3.發行事項(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| | 4.投稿須知(1分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | × | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 索引種類 3分 | 1.作者或篇題索引(1分) | | ✓ | | ✓ | ✓ | | | | | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | |
| | 2.主題索引(1分) | | | | ✓ | | | | | | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | |
| | 3.彙編索引(1分) | ✓ | | | ✓ | ✓ | | | | | ✓ | | ✓ | | | | | |
| 版面 4分 | 1.書眉(2分) | ✓ | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.字體變化(2分) | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 合 計 (分) | | 17 | 16 | 13 | 17 | 16 | 15 | 15 | 17 | 17 | 20 | 14 | 20 | 17 | 14 | 13 | 14 | 12 |

一、期刊格式分析

1.封面(底)：

中英文刊名、卷期、出刊年月3項，17種期刊都全數具備，達成率為100%；

ISSN號碼項，15種期刊具備，占88.2%；闕如的有(輔大)《圖書館學刊》、(台大)《大學圖書館》，占11.8%；

出版者項，16種期刊具備，占94.1%；闕如的有《國立中央圖書館台灣分館館刊》，占5.9%。

2.目次頁：

中文篇題、作者、頁碼項，17種期刊都全數具備，達成率為100%；

英文篇題、作者、頁碼項，11種期刊具備，占64.7%；闕如的有(輔大)《圖書館學刊》、《檔案與微縮》、《佛教圖書館館訊》、《國立中央圖書館台灣分館館刊》、《書目季刊》、《成功大學圖書館館刊》，占35.3%。

刊頭項，17種期刊都全數具備，達成率100%。

3. 出版事項：

編輯委員項，只限國內人士組成的有 12 種期刊，占 70.6%；闕如的有(輔大)《圖書館學刊》、《佛教圖書館館訊》、《國家圖書館館刊》、《書目季刊》、《成功大學圖書館館刊》占 29.4%；編輯委員兼有國外人士的，有(台大)《圖書資訊學刊》、(淡大)《教育資料與圖書館學》、(師大)《圖書館學與資訊科學》、(政大)《圖書與資訊學刊》、(世新)《資訊傳播與圖書館學》等 5 種，占 29.4%。

發行事項，有 14 種期刊具備，占 82.4%；闕如的為《台北市立圖書館館訊》、《教學科技與媒體》、《成功大學圖書館館刊》等 3 種，占 17.6%。

投稿須知項，有 16 種期刊具備，占 94.1%；闕如的為(輔大)《圖書館學刊》，占 5.9%。

4. 索引種類：

編有作者或篇題索引的有 7 種期刊，為《書苑》、《國立中央圖書館台灣分館館刊》、(輔大)《圖書館學刊》、(政大)《圖書與資訊學刊》、《檔案與微縮》、(師大)《圖書館學與資訊科學》、(世新)《資訊傳播與圖書館學》，占 41.1%；其餘 10 種期刊則闕如，占 58.8%。

編有主題索引的有 4 種期刊，有(輔大)《圖書館學刊》、(政大)《圖書與資訊學刊》、《書苑》、(師大)《圖書館學與資訊科學》、(世新)《資訊傳播與圖書館學》，占 30.8%；其餘 9 種期刊則闕如，占 69.2%。

編有彙編索引的有 6 種期刊，有《中國圖書館學會會報》、《書苑》、《國立中央圖書館台灣分館館刊》、(政大)《圖書與資訊學刊》、(師大)《圖書館學與資訊科學》、(世新)《資訊傳播與圖書館學》，占 35.3%。

5. 版面：

書眉項，有 15 種期刊具備，占 88.2%；闕如的 2 種，有《檔案與微縮》、《書苑》，占 11.8%。

字體變化項，17 種期刊都已達成，占 100%。

表 5-2 圖書資訊學相關期刊之正文格式項目審查結果

| 項 目 | | 中國圖書館學會會報 | 檔案與微縮 | 佛教圖書館館訊 | 書苑 | 中央圖書館台灣分館館刊 | 台北市立圖書館館訊 | 大學圖書館 | 圖書資訊學刊 | 教育資料與圖書館學 | 圖書與資訊學刊 | 圖書館學刊 | 資訊傳播與圖書館學 | 圖書館學與資訊科學 | 國家圖書館館刊 | 書目季刊 | 教學科技與媒體 | 成功大學圖書館館刊 |
|-------------|--------------------|-----------|-------|---------|----|-------------|-----------|-------|--------|-----------|---------|-------|-----------|-----------|---------|------|---------|-----------|
| 篇題 4分 | 1.中文(2分) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| | 2.英文(2分) | √ | | | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | √ | | √ | |
| 作者 3分 | 1.姓名、單位(中文) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| | 2.姓名、單位(英文) | √ | | | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | √ | | √ | |
| 摘要 6分 | 1.中文(3分) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | |
| | 2.英文(3分) | √ | | | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | |
| 關鍵詞 4分 | 1.中文(1分) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | |
| | 2.英文(1分) | √ | | √ | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | √ | | √ | |
| 附參註考 6分 | 1.有(3分) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| | 2.款目完整(3分) | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| 稿件語文 10分 | 1.以中文為限(7分) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | | | | √ | | | √ | √ | | √ |
| | 2.並刊外文稿在30%以下(8分) | | | | | | | √ | √ | | √ | | √ | | | | | |
| | 3.並刊外文稿在30%以上(10分) | | | | | | | | | √ | | | | √ | | | | |
| 退稿率 7分 | 1.25%以上(7分) | | | | | | | | √ | √ | | | | | | | | |
| | 2.10-25%(6分) | √ | √ | √ | | | | | | | | | √ | √ | | | | |
| | 3.10%以下(5分) | | | | √ | √ | √ | √ | | | √ | √ | | | | | | |
| 合 計(分) | | 36 | 24.5 | 29.5 | 35 | 26.5 | 35 | 36 | 38 | 35 | 36 | 31.5 | 37 | 39 | 30 | 22.5 | 31 | 16.5 |

二、正文格式分析

1.篇題項：

中文篇題，17種期刊都已具備，達成100%；兼具英文篇題的有11種，占64.7%，闕如的6種，為(輔大)《圖書館學刊》、《檔案與微縮》、《國立中央圖書館台灣分館館刊》、《佛教圖書館館訊》、《書目季刊》、《成功大學圖書館館刊》，占35.3%。

2.作者項：

中文姓名、單位，17種期刊都已具備，達成率100%；兼具英文的有11種，占64.7%，闕如的6種，為(輔大)《圖書館學刊》、《檔案與微縮》、《國立中央圖書館台灣分館館刊》、《佛教圖書館館訊》、《書目季刊》、《成功大學圖書館館刊》，占35.3%。

3.摘要項：

有中文摘要的有15種期刊，占88.2%；闕如的為(淡大)《教育資料與圖書館學》、《成功大學圖書館館刊》2種，占11.8%；兼具英文摘要的有11種，占64.8%；僅

有英文摘要的 1 種，爲（淡大）《教育資料與圖書館學》占 5.9%。

4. 關鍵詞項：

有中文關鍵詞的有 15 種期刊，占 88.2%；闕如的爲（淡大）《教育資料與圖書館學》占 5.9%；兼具英文關鍵詞的有 12 種，占 70.6%；闕如的爲《檔案與微縮》、《國立中央圖書館台灣分館館刊》、《書目季刊》、《成功大學圖書館館刊》4 種，占 23.4%；僅有英文關鍵詞的 1 種，爲（淡大）《教育資料與圖書館學》占 5.9%。

5. 附註、參考文獻項：

附註、參考文獻項，17 種期刊都已具備，達成率 100%；款目完整的，有 16 種期刊，占 94.1%；闕如的爲《檔案與微縮》，占 5.8%。

6. 稿件語文項：

稿件以中文爲限的，有 9 種期刊，占 52.9%；兼收英文稿件在 3 成以下的有 6 種，占 35.3%；兼收英文稿件在 3 成以上的有（淡大）《教育資料與圖書館學》、（師大）《圖書館學與資訊科學》等 2 種，占 11.8%。

7. 退稿率：

退稿率在 25% 以上的有 2 種期刊，爲（台大）《圖書資訊學刊》、（淡大）《教育資料與圖書館學》，占 11.8%；在 10% -25% 之間的有 5 種，爲《中國圖書館學會會報》、《檔案與微縮》、《佛教圖書館館訊》、《資訊傳播與圖書館學》、《圖書館學與資訊科學》，占 29.4%；在 10% 以下的有 6 種，占 35.3%。

表 5-3 圖書資訊學相關期刊之編輯作業項目審查結果

| 項 目 | | 中國圖書館學會會報 | 檔案與微縮 | 佛教圖書館館訊 | 書苑 | 中央圖書館台灣分館館刊 | 台北市立圖書館館訊 | 大學圖書館 | 圖書資訊學刊 | 教育資料與圖書館學 | 圖書與資訊學刊 | 圖書館學刊 | 資訊傳播與圖書館學 | 圖書館學與資訊科學 | 國家圖書館館刊 | 中國書目季刊 | 教學科技與媒體 | 成功大學圖書館館刊 |
|-----------------|------------|-----------|-------|---------|----|-------------|-----------|-------|--------|-----------|---------|-------|-----------|-----------|---------|--------|---------|-----------|
| 審查制度 8 分 | 1.雙盲(4分) | √ | | | | √ | | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | | | | |
| | 2.單盲(3分) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3.二人以上(4分) | √ | | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | | | | | |
| | 4.一人(3分) | | √ | | | | | | | | | √ | | √ | | | | |
| 刊期 4 分 | 1.雙月刊(4分) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2.季刊(3分) | | √ | √ | √ | √ | √ | | | √ | √ | | √ | | | √ | √ | |
| | 3.半年刊(2分) | √ | | | | | | √ | | | | | | √ | √ | | | √ |
| | 4.年刊(1分) | | | | | | | | √ | | | √ | | | | | | |
| 收稿期 2 分 | 1.每篇注明(2分) | | | | √ | | √ | | | | √ | | √ | | | | | |
| | 2.不定(1分) | √ | √ | √ | | √ | | √ | √ | √ | | √ | | √ | √ | √ | √ | √ |
| 校對次數 3 分 | 1.三次以上(3分) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | | | | |
| | 2.二次(2分) | | | | | | | | | | | √ | | | | | | |
| | 3.一次(1分) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 準出 時刊 3 分 | 1.是(3分) | √ | √ | | √ | √ | | | √ | √ | √ | √ | √ | | √ | √ | √ | √ |
| | 2.否(2分) | | | √ | | | √ | √ | | | | | | √ | | | | |
| 合 計(分) | | 17 | 13 | 12 | 15 | 18 | 13 | 15 | 16 | 18 | 19 | 10 | 19 | 14 | 6 | 7 | 7 | 6 |

三、編輯作業分析

1.審查制度項：

審稿方式採取雙盲的，有 8 種期刊，占 47.2%。審稿人數須 2 人以上的，有 10 種期刊，占 58.8%；只 1 人的，有 3 種期刊，占 23.1%。

2.刊期項：

以季刊最多，有 10 種期刊，占 58.8%；半年刊次之，有 5 種期刊，占 29.4%；年刊，有 2 種，占 11.8%。

3.收稿期項：

收稿期每篇注明的，有 4 種期刊，占 23.5%；不定注明的，有 13 種期刊，占 76.5%。

4.校對次數項：

校對次數在 3 次以上的期刊最多，有 12 種，占 70.6%；有 2 次的，僅 1 種，占 5.9%。

5.準時出刊項：

能準時出刊的，有 13 種期刊，占 76.5%；未能準時出刊的，有 4 種，占 23.5%。

表 5-4 圖書資訊學相關期刊之索引收錄機構項目審查結果

| 收錄索引機構 | | 中國圖書館學會會報 | 檔案與微縮 | 佛教圖書館館訊 | 書苑 | 中央圖書館台灣分館館刊 | 台北市立圖書館館訊 | 大學圖書館 | 圖書資訊學刊 | 教育資料與圖書館學 | 圖書與資訊學刊 | 圖書館學刊 | 資訊傳播與圖書館學 | 圖書館學與資訊科學 | 國家圖書館館刊 | 書目季刊 | 教學科技與媒體 | 成功大學圖書館館刊 |
|--------------------|-------------------------------|-----------|-------|---------|----|-------------|-----------|-------|--------|-----------|---------|-------|-----------|-----------|---------|------|---------|-----------|
| 表列以外者請自行填寫，每機構 1 分 | 1.中華民國期刊論文索引 (2分) | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| | 2.中文圖書資訊學文獻摘要資料庫 | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ | √ |
| | 3.中華民國人文社會科學期刊論文索引暨摘要 | | √ | √ | | | | | | | | | | | √ | √ | √ | √ |
| | 4.LISA (4分) | √ | | | √ | | | | | √ | √ | | √ | √ | | | | |
| | 5.LL (4分) | | | | √ | | | | | √ | | | | √ | | | | |
| | 6.ERIC (2分) | | | | √ | | | | | √ | | | | √ | | | | |
| | 7.ISA (3分) | | | | √ | | | | | √ | | | | √ | | | | |
| | 8.SA | | | | | | | | | | | | √ | | | | | |
| | 9.PAIS International in Print | | | | | | | | | | | | | √ | | | | |
| | 合 計 (分) | 7 | 4 | 4 | 16 | 3 | 3 | 3 | 3 | 16 | 7 | 3 | 8 | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 |

四、索引收錄機構分析

索引收錄機構分為國內部分與國外部分。

國內部分：

1.中華民國期刊論文索引

2.中文圖書資訊學文獻摘要資料庫

收錄於此二種的期刊為數最多，達 17 種，占 100%。

3.中華民國人文社會科學期刊論文索引暨摘要

中華民國人文社會科學期刊論文索引暨摘要，被收錄期刊有 6 種，即《檔案與微縮》、《佛教圖書館館訊》、《國家圖書館館刊》、《書目季刊》、《成功大學圖書館館刊》，占 35.3%。

國外部分：

4.LISA

LISA，被收錄期刊有 6 種，為外文最多的，占 35.3%。

5.ISA

ISA，被收錄期刊有 3 種，占 17.6%。

6.LL

LL，被收錄期刊有 3 種，占 17.6%。

7.ERIC

ERIC，被收錄期刊有 3 種，占 17.6%。

8.SA

SA，被收錄期刊有 1 種，占 5.9%。

9.PAIS International in Print

PAIS International in Print，被收錄期刊有 1 種，占 5.9%。

茲將 17 種期刊在期刊形式審查項目得分列如表 5-5。

表 5-5 17 種圖書資訊學期刊形式審查項目得分總計

| | | 中國圖書館學會會報 | 檔案與微縮 | 佛教圖書館館訊 | 書苑 | 中央圖書館台灣分館館刊 | 台北市立圖書館館訊 | 大學圖書館 | 圖書資訊學刊 | 教育資料與圖書館學 | 圖書與資訊學刊 | 圖書館學刊 | 資訊傳播與圖書館學 | 圖書館學與資訊科學 | 國家圖書館館刊 | 書目季刊 | 教學科技與媒體 | 成功大學圖書館館刊 |
|------------------|-----------------------------|-----------|-------|---------|----|-------------|-----------|-------|--------|-----------|---------|-------|-----------|-----------|---------|------|---------|-----------|
| 一、期刊格式 20 分 | 封面 (5 分) | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 |
| | 目次 (4 分) | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| | 出版事項 (4 分) | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| | 索引種類 (3 分) | 1 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 版面 (4 分) | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 二、正文格式 40 分 | 篇題 (4 分) | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 |
| | 作者 (3 分) | 3 | 1.5 | 1.5 | 3 | 1.5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1.5 | 3 | 3 | 3 | 1.5 | 3 | 1.5 |
| | 摘要 (6 分) | 6 | 3 | 3 | 6 | 3 | 6 | 6 | 6 | 3 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 3 | 6 | 0 |
| | 關鍵詞 (4 分) | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 0 |
| | 附註、參考文獻 (6 分) | 6 | 3 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 稿件語文 (10 分) | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 8 | 8 | 10 | 8 | 7 | 8 | 10 | 7 | 7 | 8 | 7 |
| 三、編輯作業 20 分 | 退稿率 (7 分) | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 7 | 7 | 5 | 5 | 6 | 6 | | | | |
| | 審稿制度 (8 分) | 8 | 3 | 4 | 4 | 8 | 4 | 8 | 8 | 8 | 8 | 3 | 8 | 4 | | | | |
| | 刊期 (4 分) | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 |
| | 收稿期 (2 分) | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 校對次數 (3 分) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | | | | |
| 四、索引收錄機構 20 分 | 準時出刊 (3 分) | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 中華民國期刊論文索引 (2 分) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | 中文圖書資訊學文獻摘要資料庫 (1 分) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 中華民國人文社會科學期刊論文索引暨摘要 (1 分) | | 1 | 1 | | | | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | LISA (4 分) | 4 | | | 4 | | | | | 4 | 4 | | 4 | 4 | | | | |
| | LL (4 分) | | | | 4 | | | | | 4 | | | | 4 | | | | |
| | ERIC (2 分) | | | | 2 | | | | | 2 | | | | 2 | | | | |
| | ISA (3 分) | | | | | | | | | 3 | | | | 3 | | | | |
| | SA (1 分) | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | |
| | PAIS International in Print | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| 總 分 | | 77 | 55.5 | 59.5 | 83 | 63.5 | 66 | 69 | 74 | 86 | 82 | 58.5 | 83 | 87 | 54 | 46.5 | 56 | 38.5 |

第五節 綜合討論

圖書資訊學期刊形式審查的主旨，在於從期刊形式入手，檢討期刊形式各方面的現狀，並加以改進，以提高期刊的質量，符合期刊國際化的水準，從而增進期刊管理與讀者利用的便利，更得以促進學術交流，宣揚我國學術研究成就，進而提升國家的國際聲望。

經由問卷調查回覆資料統計得知：

一、封面資料項目各期刊都已標示齊全，足已便於期刊管理需求與讀者查檢之用。

二、版面組成的書眉項基本上已具備的有 11 種期刊，字體變化都已達成，讀者在閱讀與引用時已能方便獲知論文的出處，複印資料時也已可節省標注出處的手續。不過在書眉項方面，有部分期刊的逐頁書眉結構若能再稍予完整，在橫排本偶數頁含有刊名、卷期、出刊年月，奇數頁含有篇題與作者，則更便於逐頁顯示出處，複印時必無虞漏加出處。

三、期刊採用稿件語文的語種會影響期刊格式內的目次頁，與正文格式內的篇題、作者項附加英文標示，與出版事項內的國外編輯委員組成的人員成份。

四、絕大多數的期刊疏於定期編製自己期刊論文的相關索引。揆其可能因素，也許認為各論文既已收錄於《中華民國期刊論文索引》，就已足夠檢索利用；或許認為其刊期較疏，且每期刊載論文篇數不多，編製自己期刊論文相關索引的需求並不急切；或許迫於經費預算短絀，無力顧及等原因所致。

五、目前刊期以季刊為最多，有 8 種；雙月刊為零。此一事實也許可以證明此學域的族群人口較少，故其讀者、稿源也都較為狹小。

六、審稿制度絕大多數期刊都已確立，且採取雙盲方式；審稿人員在二人以上者達 10 種期刊之多，對確保期刊內容質量至有裨益。

七、收稿期項能固定注明的期刊只有 4 種。

八、各期刊的校對次數都保持在 3 次以上，應能確保部分出版品質。

九、各期刊都能被收錄於國內的《中華民國期刊論文索引》、《中文圖書資訊文獻摘要資料庫》。至於國外索引收錄機構方面則顯得較為分散，問卷調查結果顯示以 LISA 較多，有 6 種期刊；LL、ISA、ERIC 則各有 3 種期刊；SA（社會科學文獻摘要）有 1 種期刊。是否可以建議中文圖書資訊學界對這一問題加以討論一番，以選擇圖書資訊學方面的龍頭索引收錄機構，以供各界參考。

十、期刊採用外文稿件計分時會稍加一、二分。此舉完成著眼於響應國科會鼓勵國內圖書資訊學期刊積極加強與國外的學術交流活動，藉以拓展國內學術界的研發視野，進而收取攻錯之效，並無其它用心。

十一、至於此次問卷未能寄回的期刊，對於問卷內的有形項目，本計畫還可

根據其期刊相關內容加以填製，但有部分項目則無從獲得，只得闕如。對此深感遺憾。

第六章 結論與建議

第一節 結 論

此次圖書資訊學期刊研究是依據研究小組既定的三項指標進行分析：一、專家學者問卷結果，二、期刊引用結果，三、期刊形式審查結果。研究結果發現期刊的編輯作業，版本格式、論文內容、索摘、流通情形等，在參與調查的 17 種期刊中都不盡相同，也因此造成三項指標的分析結果有所差異。

從專家學者對 17 種期刊的評價結果發現，對期刊的熟悉度愈高，其評價愈趨準確。這類期刊大都是由學會或圖書資訊學系所出版，也是專家學者日常易於接觸的期刊，譬如經常閱讀，在意識之中自然留下深刻的印象。事實上，這類期刊能夠受到肯定，在 18 項評比標準之中也都比較符合專家學者所最重視的「期刊論文富原創性或學術價值」、「健全的審稿制度」，及「論文格式」等要項。

在專家學者評比之中，提供了下列的意見與建議：

一、期刊的編輯旨趣與讀者群（專家學者、研究生）有所區別，論文內容的屬性（研究性、理論性，或實用性）亦有所不同，若混合排序似不盡客觀。

二、期刊的學術價值端視其稿件內容而定，因此，審稿制度顯得格外重要。

三、以「退稿率」作為評鑑的指標，有待商榷。除了少數期刊之外，大多數期刊普遍發生缺稿現象，而導致退稿率偏低。

四、刊物的宗旨、稿約，是重要的資訊，水準以上的刊物應能符合其既定的發行宗旨。

專家學者的評估優點，在於可以了解特殊族群的主觀價值判斷，但對期刊的素質比較不能客觀的評價。這是評鑑法的限制所在，而且 17 種圖書資訊學專業期刊，在分類上並無明顯的界定，所以等級評定可能不盡客觀，研究的結果只能作為期刊評比的參考指標。

期刊的引用分析是一種客觀的評量標準。高度的引用情形並不全然等於高度的使用情形；而經常被引用的論文也未必能代表就是高品質的論文。經過此次分析發現：

一、取樣困難。到底要有多麼大的範圍，才有足夠的代表性。研究結果顯示，對出版較久而有較大影響力的學術性期刊，在反映引用頻率上反而不比實務性期刊高。這顯示國內的期刊論文對學術性論文的利用有待重視。

二、由於無法對樣本的每篇論文區分種類，導致引用或被引用的情形上相差很大。

三、這次的研究分析只限於中文論文的引用情形，因此對其他語文與作者國籍的不同，而影響引用頻率的高低。

其實，過於偏執以論文被引用次數作為評估期刊素質的重要指標，一直存在正反兩面的爭議。正如朱敬一與許松根兩位教授在「國內經濟學專業期刊排序」的研究報告所稱，「期刊引用頻率」是一種客觀的指標，雖能有效衡量期刊的影響力，但其缺點在於：一、所隱含的研究對象侷限於「從事研究者」，而非讀者；二、「期刊引用頻率」與期刊的素質並無絕對關係，某些論文被引用可能並非由於這些論文的素質較高，而是出於其他因素，包括負面引用、自我引用、策略性引用、回顧性引用等。因此，在實際運用引用頻率衡量期刊素質時，上述的因素都須要加以仔細的考量。

期刊引用分析，本研究採樣範圍只限於近五年所刊，故在反映各期刊的被引用數量上有其局限性，尤其對一些刊期較長，出刊較頻密的期刊會有比較不利的影響。如《資訊傳播與圖書館學》、《教育資料與圖書館學》、《圖書館學與資訊科學》等專家意見對其甚為肯定，排序多在前面，但引用度並不高。揆其原因，在於這些期刊刊登英文與大陸論文為數不少，但此等論文在國內被引用的比率甚低，以致直接影響其被引用的評比結果。

其次，國內圖書館學論文作者，整體來說以圖書館員占大部分；圖書館員所考慮的一向以實務為重，所引用的文獻自以應用性論文為主，對學術性論文興趣不高。而專家評鑑排序在前面的這些期刊則以學術性論文為主，這也就是這些期刊被引用數量不高的主要原因。

期刊除了上述的評比項目之外，其實還應顧及許多方面，諸如：其利用情形的評估與分析，其外在形式必須具備的基本要件等，藉以提升期刊的管理與利用，進而達到國際流通的理想，並促進學術交流的目標。

期刊的外在形式，除了參照國科會審查學術優良期刊必備的要項之外，本研究也經過仔細的討論，增加了一些項目，以期能更符合期刊的出版要求，將之分為四大類：

一、期刊格式。在於了解期刊的各項基本資料，包括封面（封底）、目次頁、出版事項、各類索引，及版面等。

二、正文格式。為評量期刊質量的依據，評量項目包括篇題、作者、摘要、關鍵詞、附註（參考文獻）、稿件語文等。

三、編輯作業。編輯作業是期刊出版的重要過程，有健全的編輯作業才能有夠水準的期刊品質。

四、索引收錄機構。期刊被索摘機構收錄，有助於期刊的流通並增加其發行量，進而能擴大其學術貢獻與影響力。

經過此項分析的結果發現：

一、在期刊格式方面，封面、目次頁等項目各期刊都已有完整標示；版面組

成的書眉、字體變化等項目多已具備，都能符合期刊管理作業需求，方便讀者獲知所取用論文的出處，也可節省複印資料時標注資料出處的手續。

二、期刊採用稿件的語文會影響期刊格式內的目次頁，與正文格式內的篇題、作者項附加英文標示，與出版事項內的國外編輯委員組成的人員成份。

三、目前出刊較密、為數最多的是季刊，有 8 種。此一事實也許可以證明此一族群的人口較少，故其讀者、稿源也都較為狹小。

四、審稿制度絕大多數期刊都已確立，且採取雙盲方式；審稿人員在二人以上者達 10 種期刊之多。且各刊的校對次數都保持在 3 次以上，對於確保期刊內容質量至有裨益。

五、收稿期項能固定注明的期刊只有 4 種。

六、絕大多數期刊疏於定期編製本身期刊論文的相關索引。揆其可能因素，也許認為各論文既已收錄於《中華民國期刊論文索引》、《中文圖書資訊學文獻摘要資料庫》，應已夠檢索利用所需；或許認為其刊期較疏，且每期刊載論文篇數不多，編製自己期刊論文相關索引的需求並不急切；或許迫於自身經費預算短絀，無力顧及等原因所致。

七、在索引收錄機構方面，各期刊在國內方面都已收錄於《中華民國期刊論文索引》、《中文圖書資訊學文獻摘要資料庫》。至於國外的索引收錄機構方面則顯得較為分散，問卷調查結果顯示以 LISA 較多，有 6 種期刊；LL、ISA、ERIC 則各有 3 種期刊；SA（社會科學文獻摘要）有 1 種期刊。中文圖書資訊學界對此一索引收錄問題有無作一番討論的必要，以選擇圖書資訊學方面的重要索引收錄機構，藉供各界參考之用。

八、期刊採用外文稿件計分時會稍加一、二分，也許易於引發誤解。此舉完全著眼於鼓勵國內圖書資訊學期刊積極加強與國外的學術交流活動，藉以拓展國內學術界的研發視野，藉收攻錯之效，絕無其他用心。

最後要略述排序的為難之處。圖書資訊學期刊從數量上看並不算多，在國內期刊應屬弱勢族群，不過其性質、內容各有特色，若要依據設定幾個項目，與有限取樣就遽下評斷或許難免造成遺珠之憾。因之，本計畫在執行期間為確定取樣範圍，擬定問卷內容項目與配分等方面，都斟酌再三，力求合理與公平，並舉辦過圖書資訊學期刊編輯研討會，邀請相關人士交流意見，以求集思廣益。

圖書資訊學期刊排序的計算方式，經過圖書資訊學相關學者專家，與期刊編輯人員座談提出建議，以及本計畫成員多次會商之後，決定依據本計畫所進行的三項結果分析，即將專家問卷結果分析的 5 個點數乘以 20 成為百分數；期刊引用分析是根據引用總次數分為 4 級，並使成為百分數，分別是：150 次以上以 95 分計算，100 次以 90 分計算，50 次以 85 分計算，其他以 80 分計算；期刊形式

審查結果分析的評比指標原以百分數計算。以上三項結果分析的百分數分別以各占 40%、20%、40%的比例計算各期刊的得分，再將各期刊三項得分相加，即為各期刊的總分，作為排序依據。其結果列如表 6-1。

表 6-1 17 種圖書資訊學期刊三項指標總分與排序

| | | 資訊傳播與圖書館學 | 教育資料與圖書館學 | 中國圖書館學會會報 | 大學圖書館 | 圖書資訊學刊 | 圖書館學與資訊科學 | 圖書與資訊學刊 | 佛教圖書館館訊 | 台北市立圖書館館訊 | 書苑 | 圖書館學刊 | 中央圖書館台灣分館館刊 | 檔案與微縮 | 國家圖書館館刊 | 書目季刊 | 教學科技與媒體 | 成功大學圖書館館刊 |
|--------|-----|-----------|-----------|-----------|-------|--------|-----------|---------|---------|-----------|------|-------|-------------|-------|---------|------|---------|-----------|
| 專家問卷調查 | 原分 | 91.6 | 89.4 | 86.8 | 86.6 | 86.0 | 84.8 | 81.0 | 70.2 | 68.0 | 63.2 | 62.8 | 62.6 | 57.4 | 81.8 | 76.8 | 75.6 | 65.2 |
| | 40% | 36.6 | 35.8 | 34.7 | 34.6 | 34.4 | 33.9 | 32.4 | 28.1 | 27.2 | 25.3 | 25.1 | 25.0 | 23 | 32.7 | 30.7 | 30.2 | 26.1 |
| 期刊引用分析 | 原分 | 90 | 85 | 95 | 90 | 85 | 85 | 90 | 80 | 90 | 90 | 80 | 85 | 80 | 85 | 85 | 85 | 80 |
| | 20% | 18 | 17 | 19 | 18 | 17 | 17 | 18 | 16 | 18 | 18 | 16 | 17 | 16 | 17 | 17 | 17 | 16 |
| 形式審查結果 | 原分 | 83 | 86 | 77 | 69 | 74 | 87 | 82 | 59.5 | 66 | 83 | 58.5 | 63.5 | 55.5 | 54 | 46.5 | 56 | 38.5 |
| | 40% | 33.2 | 34.4 | 30.8 | 27.6 | 29.6 | 34.8 | 32.8 | 23.8 | 26.4 | 33.2 | 23.4 | 25.4 | 22.2 | 21.6 | 18.6 | 22.4 | 15.4 |
| 總分 | | 87.8 | 87.2 | 84.5 | 80.2 | 81 | 85.7 | 83.2 | 67.9 | 71.6 | 76.5 | 64.5 | 67.4 | 61.2 | 71.3 | 66.3 | 69.6 | 57.5 |
| 排序 | | 1 | 2 | 4 | 7 | 6 | 3 | 5 | 10 | 9 | 8 | 12 | 11 | 13 | | | | |

表 6-1 內，序號 1 至 7 的總分都在 80 分以上，顯示這些期刊已在三項評比獲得肯定，受到圖書資訊學界的重視。

參與排序的 17 種期刊，其中有 4 種期刊《國家圖書館館刊》、《教學科技與媒體》、《成功大學圖書館館刊》，與《中國書目季刊》等只有專家問卷結果分析，與期刊引用分析兩項分數，由於幾次寄出的問卷並經多次催請迄未能回報，迫於時限，期刊形式審查結果只得由本研究小組就其近期為取樣，依各項指標逕行填入，並予計分，以示公允，但本計畫仍以其資料未全，無法給以適當的排序。

《書目季刊》其所涵蓋面廣，在人文社會科學領域裡的期刊排序屬於優良學術刊物，圖書資訊學只是其中之一；本計畫將之列入評比也僅著重於其圖書資訊學部分的應用，故其兩項所得分數僅供參考。

第二節 建議

此次研究期刊排序所採用的方法，雖然是經過座談會與本計畫成員多次討論後所訂定的計算標準，由於本計畫的各研究小組在進行研究的過程中，發現既定的混合計算評比與各小組的研究方法，有未盡完善之處。因此，今後若再有類似的研究，建議應考慮以下因素：

- 一、期刊刊載的論文應作旨趣的分類，例如學術性或實務性論文的區隔。
- 二、期刊發行的對象，如以會員、各類圖書館、政府學校機關公開訂閱；再如，少部分的期刊是發行國際的，流通遍及國際或北美地區，例如《教育資料與圖書館學》、《圖書館學與資訊科學》、《資訊傳播與圖書館學》等。這類期刊的評

比應與發行於國內的期刊有所分別，以符合國科會積極推展國際性的學術交流。

三、期刊的稿源不一，公開園地也不同，例如有來自國外的英文稿件，前述的三種期刊；有來自大陸地區的稿件，但大部分來自於國內的稿件。論文引用分析應作全面性的調查統計分析，才不致於造成期刊的園地越公開，而評比結果反而越落後的現象。

四、發行頻率應有所分別，有季刊、半年刊、年刊等，不同頻率所刊載的論文以混合作引用文影響因素的分析，會造成不合理與不公平的現象。

五、「參考文獻群」引用者，如研究生、圖書館員等應作適當的分析；研究顯示，大部分的「引用論文來源群」都集中於國內期刊的論文，且實務性的文章多於學術性的論文。

附 錄

附錄一 17 種圖書資訊學期刊基本資料一覽表

| 編號 | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
|------|-------------------------|--------------------------------|---|--|---|
| 刊名 | 大學圖書館 | 中國圖書館學會會報 | 佛教圖書館館訊 | 書目季刊 | 書苑 |
| 刊期 | 季刊 | 半年刊 | 季刊 | 季刊 | 季刊 |
| 創刊日期 | 1997.01 | 1954.03 | 1995.03 | 1966.09 | 1989.06 |
| 出版者 | 國立臺灣大學圖書館 | 中國圖書館學會 | 財團法人伽耶山基金會 | 中國書目季刊社 | 臺灣省立臺中圖書館 |
| 內容簡介 | 刊登大學院校圖書館經營管理之相關學術性研究論著 | 本刊刊載內容包括圖書館學、資訊科學、目錄版本學及檔案學等 | 刊載佛教圖書館有關之專題論述、經營管理、人物專訪、圖書館巡禮、經驗交流及資料介紹等專欄，提供館際間管理經驗交流 | 刊載版本學相關之學術論著，與海內外著名學者之相關報導 | 本刊為圖書館專業季刊，旨在充實全省圖書館從業人員之專業知識，並提供同道討論問題與分享經驗之園地，內容包括圖書館學有關之專題論述、研究心得、新知報導等各類型文章 |
| 刊名變更 | | | | 原刊名：書目季刊，自第 7 卷第 2 期(民 61 年 12 月)起，改為中國書目季刊；第 32 卷第 1 期(民 87 年 6 月)起，恢復原題名：書目季刊 | 本刊原刊名為：書香(民 78 年 6 月-民 80 年 9 月)，自第 11 期(民 80 年 12 月)起，改為本刊名 |
| 得過獎勵 | 無 | 1.85 年度國科會獎助國內學術研究優良期刊(優等、獎助款) | 無 | 1.83 年度教育部獎勵期刊乙類(增進人文及社會科學學術研究之刊物)(主辦單位：教育部) 2.84 年度教育部獎勵期刊乙類(增進人文及社會科學學術研究之刊物)(主辦單位：教育部) | 無 |

| 編號 | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|---|---|--|---|---|
| 刊名 | 國立中央圖書館臺灣分館館刊 | 國立成功大學圖書館館刊 | 國家圖書館館刊 | 教育資料與圖書館學 | 教學科技與媒體 |
| 刊期 | 季刊 | 半年刊 | 半年刊 | 季刊 | 雙月刊 |
| 創刊日期 | 1994.09 | 1998.04 | 1996.06 | 1970.03 | 1992.02 |
| 出版者 | 國立中央圖書館臺灣分館 | 國立成功大學圖書館 | 國家圖書館 | 淡江大學教育資料與圖書館學出版社 | 中國視聽教育學會 |
| 內容簡介 | 刊載圖書館學、區域研究、人物介紹、專題講座、民俗風物、社教活動及業務報導等專欄 | 以圖書館學、資訊科學與圖書館經營管理等相關論述為主，包括專題論述、圖書館巡禮、新知廣場、主題館藏資源介紹、書香學苑演講記錄和館務紀要等相關論述 | 本刊刊載下列有關論述：1.該館重要館務與館藏資源；2.圖書館學與資訊科學之理論與實務；3.圖書館文獻學，包括目錄學、版本學、圖書及印刷史等；4.其他文史學術論文(限特約稿) | 探討國內外最新教育資料科學，包括圖書館學、資訊科學、視聽教育，暨教育工藝等之理論與實務 | 內容包括：教學科技佳作編譯、教學媒體製作與應用、新書介紹與書評，並將教學科技作系統性之介紹，為提供研究、發展、服務與溝通橋樑之刊物 |
| 刊名變更 | 原刊名：國立中央圖書館臺灣分館館訊，自民83年9月起改為本刊名 | 原題名：國立成功大學圖書館通訊 | 原刊名：國立中央圖書館館刊，民56年7月復刊；民85年6月改為本刊名，刊期改為半年刊 | 初名：教育資料科學月刊(民59.3-69.6)，第18卷第1期(民69.9)起易名為：教育資料科學(季刊)，第20卷第1期(民71.9)起改為本刊名 | |
| 得過獎勵 | 無 | 無 | 無 | 1.82 年度教育部獎勵期刊乙類(增進人文及社會科學學術研究之刊物)(主辦單位：教育部) 2.83、84 年度國科會獎助國內學術研究優良期刊(補助) | 無 |

| 編號 | 11. | 12. | 13. | 14. | 15. |
|------|---|---|--------------------------------------|-----------------|--|
| 刊名 | 資訊傳播與圖書館學 | 圖書資訊學刊 | 圖書與資訊學刊 | 圖書館學刊 | 圖書館學與資訊科學 |
| 刊期 | 季刊 | 年刊 | 季刊 | 年刊 | 半年刊 |
| 創刊日期 | 1994.09 | 1967.04 | 1992.05 | 1972.06 | 1975.04 |
| 出版者 | 世新大學圖書資訊學系暨圖書館 | 國立臺灣大學圖書資訊學系 | 國立政治大學 | 輔仁大學圖書資訊系學會 | 國立臺灣師範大學社會教育學系華人圖書館員協會 |
| 內容簡介 | 本刊刊載圖書館學、資訊科學、大眾傳播學及文獻書目學等學術論文與書評 | 本刊宗旨包括：一、介紹圖書館學及有關學科的新知識；二、討論並闡述圖書館及圖書館學的各種問題；三、報導國內外圖書館概況及圖書館教育的發展；四、連絡會員會友感情；五、與海內外同道有所連繫 | 收錄圖書館學，目錄版本學，資訊科學，檔案學及博物館學等論著 | 刊載輔仁大學圖書資訊系師生作品 | 本刊宗旨在聯繫國內外圖書館與資訊科學界從業人員及專家學者，共同研究圖書館與資訊科學各方面之問題；介紹有關之新知技術；報導圖書館界與資訊科學界之重要活動；並謀求我國圖書館與資訊事業之發展 |
| 刊名變更 | | 原刊名：圖書館學刊，發行至第 13 期（民 87 年 12 月）止；自第 14 期（民 88 年 12 月）起，改為本刊名，期數繼續 | 原刊名：政大圖書通訊，自第 9 期（民 83 年 5 月起），改為本刊名 | | |
| 得過獎勵 | 1.84 年度國科會獎助國內學術研究優良期刊(補助) 2.86 年度國科會獎助國內學術研究優良期刊(甲等、獎助款) 3.87、88 年度年度國科會獎助國內學術研究優良期刊(優等、獎助款) | 無 | 1.86 年度國科會獎助國內學術研究優良期刊(甲等) | 無 | 無 |

| | | |
|------|-------------------------------------|--|
| 編號 | 16. | 17. |
| 刊名 | 臺北市立圖書館館訊 | 檔案與微縮 |
| 刊期 | 季刊 | 季刊 |
| 創刊日期 | 1983.06 | 1986.07 |
| 出版者 | 臺北市立圖書館 | 中華檔案暨資訊微縮管理學會 檔案與微縮季刊社 |
| 內容簡介 | 報導該館館務動態、業務狀況以及最新圖書館理念、發展現狀及未來趨勢等內容 | 報導海峽兩岸檔案暨微縮學術交流情況、本學會開會會議記錄報告與相關學術論著 |
| 刊名變更 | | 原刊名為：縮影研究(民68年9月-民75年3月)，後為配合學會更名，改為：資訊縮影管理，卷期另起，自第1期(民75年7月)-第27期(民81年11月)，為季刊第28期(民82年3月)起又改刊名為：檔案與微縮，並以季刊發行 |
| 得過獎勵 | 無 | 無 |

附錄二

「國內圖書資訊學領域專家學者對圖書資訊學專業期刊評價」問卷

敬啟者：

我們目前正在進行一項由國科會委託的專題計畫，基於研究之需要而進行這項問卷調查。這項調查的目的，在於瞭解國內圖書資訊學專家學者對圖書資訊學專業期刊的評價。

本研究所要評比的期刊共計 17 種(請詳見附件簡介)，收錄期刊原則以繼續出刊者為主，刊期以一年刊以內為主。收錄的範圍與限制如下所述：一、已停刊者不收錄；二、不定期出刊者(Irregular)不收錄；三、通訊不收錄；四、一般學生刊物不收錄；五、凡已經為其他學科收錄的期刊不收錄，但加收相關學科，其中僅列出一、二種具代表刊物；六、非台灣出版者之中文刊物不收錄。

本研究對提升國內圖書資訊學專業期刊水準，與提供國科會未來之決策有很大幫助，因此，請您務必填答。對您所提供的任何資料，我們絕對不會將資料外洩，或單獨列於未來的研究報告中。懇請您鼎力協助惠予填答問卷，並在收到問卷一週內將填完的問卷，以郵寄(內含回郵信封)或傳真(Fax：23637096)方式擲回。若您發現問卷題意有不清楚的地方，歡迎以電話、傳真或電子郵件與我們聯絡。謝謝您的支持與合作！

謹此 順頌

時祺

計畫主持人：淡江大學資訊與圖書館學系

黃世雄

共同主持人：臺灣大學圖書資訊學系

陳雪華

共同主持人：世新大學圖書資訊學系

賴鼎銘

敬上

2001 年 3 月 22 日

聯絡人：黃靖斐小姐

地 址：台北市羅斯福路四段一號台大圖書館視聽服務組

電 話：23630231 轉 2050

傳 真：23637096

電子郵件：perfume@ms.cc.ntu.edu.tw

第一部份 期刊評價

【填答說明】

下表列出 17 種國內圖書資訊學專業期刊(請詳見附件簡介)，為免期刊的順序影響您主觀的判斷，表中順序是依照期刊名稱筆劃為準排序。請您就各期刊之學術價值，在右欄「等級評定」空格中，以勾選的方式，在 5 種等級中選定一級。如果您不熟悉該種期刊，則勾選「不熟悉」一欄。

| 編號 | 期 刊 名 稱 | 出 版 單 位 | 等級評定 | | | | | 不 熟 悉 |
|----|--------------------------------------|----------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------|
| | | | 水 準 頗 高 | 水 準 尚 佳 | 水 準 平 平 | 水 準 略 差 | 水 準 頗 差 | |
| 1 | 大學圖書館 | 國立臺灣大學圖書館 | | | | | | |
| 2 | 中國圖書館學會會報 | 中國圖書館學會 | | | | | | |
| 3 | 佛教圖書館館訊 | 財團法人伽耶山基金會 | | | | | | |
| 4 | 書目季刊 (原刊名：中國書目季刊) | 中國書目季刊社 | | | | | | |
| 5 | 書苑 (原刊名：書香) | 臺灣省立臺中圖書館 | | | | | | |
| 6 | 國立中央圖書館臺灣分館館刊 (原刊名：國立中央圖書館臺灣分館館訊) | 國立中央圖書館臺灣分館 | | | | | | |
| 7 | 國立成功大學圖書館館刊 (原刊名：國立成功大學圖書館通訊) | 國立成功大學圖書館 | | | | | | |
| 8 | 國家圖書館館刊 (原刊名：國立中央圖書館館刊) | 國家圖書館 | | | | | | |
| 9 | 教育資料與圖書館學 (原名：教育資料科學月刊、教育資料科學) | 淡江大學教育資料與圖書館學出版社 | | | | | | |
| 10 | 教學科技與媒體 | 中國視聽教育學會 | | | | | | |
| 11 | 資訊傳播與圖書館學 | 世新大學圖書資訊學系暨圖書館 | | | | | | |
| 12 | 圖書資訊學刊 (原刊名：圖書館學刊) | 國立台灣大學圖書資訊學系 | | | | | | |
| 13 | 圖書與資訊學刊 (原刊名：政大圖資通 訊) | 國立政治大學 | | | | | | |
| 14 | 圖書館學刊 | 輔仁大學圖書資訊系學會 | | | | | | |
| 15 | 圖書館學與資訊科學 | 國立臺灣師範大學社會教育學系 華人圖書館員協會 | | | | | | |
| 16 | 臺北市立圖書館館訊 | 臺北市立圖書館 | | | | | | |
| 17 | 檔案與微縮 (原刊名：縮影研究、資訊縮影管理) | 中華檔案暨資訊微縮管理學會 檔案與微縮季刊社 | | | | | | |

第二部份 期刊評比標準

【填答說明】

請您就下列各項標準對於期刊評比的重要性，以勾選的方式，在 5 種等級中選定一級。

| 編號 | 期 刊 評 比 標 準 | 非常 重要 | 重 要 | 普 通 | 不 重 要 | 很不 重要 |
|----|---------------------------------------|----------|--------|--------|-------------|----------|
| 1 | 期刊創刊後發行的時期長短 | | | | | |
| 2 | 期刊發行之頻率(如：月刊、季刊、年刊…等) | | | | | |
| 3 | 期刊發行的穩定性(如：是否有延遲發行的情形…等) | | | | | |
| 4 | 期刊發行的持續性(如：是否有停刊…等) | | | | | |
| 5 | 期刊發行量的多寡(指每期出版量) | | | | | |
| 6 | 期刊格式(包括：封面、目次、出版項、索引與編排印刷…等)清晰易讀，整齊美觀 | | | | | |
| 7 | 論文格式(包括：篇名、作者、摘要、關鍵詞、本文與參考文獻…等)符合學術規範 | | | | | |
| 8 | 公開的徵稿制度 | | | | | |
| 9 | 編輯群之學術地位 | | | | | |
| 10 | 有無審稿制度 | | | | | |
| 11 | 健全的審稿制度 | | | | | |
| 12 | 退稿率 | | | | | |
| 13 | 期刊定位清楚 | | | | | |
| 14 | 期刊論文富原創性或學術價值 | | | | | |
| 15 | 期刊論文被引的頻率 | | | | | |
| 16 | 期刊被國內外索引機構收錄情形 | | | | | |
| 17 | 期刊得獎的次數 | | | | | |
| 18 | 專家學者的評價 | | | | | |

※您對於圖書資訊學專業期刊排序還有哪些寶貴的意見，請提供給我們，謝謝。

請您將此份填答完畢的問卷在收到問卷一週內以郵寄(內含回郵信封)或傳真(Fax : 23637096)的方式擲回。如果您發現問卷題意有不清楚的地方，歡迎您以電話、傳真或電子郵件與我們聯絡。謝謝您的支持與合作！

附錄三

專家學者對圖書資訊學專業期刊排序之原始意見與建議

- 1.國內專業學刊大小計30多份，多所重複。宜召開各刊物編輯會議，共同分配不同的主題，如國外的technical service、reader services…以擴大圖書資訊學研究領域。
- 2.鼓勵各系所、各職場從業人員投入寫作與研究行列。並以發表於專業期刊篇數之多寡如SCI，做為升遷獎勵之參考。方可提升專業期刊之學術地位，及更多人投注研究工作，以建立本專業之理論基礎。
- 3.有無審稿制度並不是最重要的，重要的是審稿制度是否健全。如審稿制度中審稿者審的稿之內容與其研究專長是否一致，便是相當重要的考量。
- 4.目前國內期刊內容多偏文獻分析的論述性研究，應加強實證研究文章之比例，朝scientific paper的方向努力。在審稿時，也可做此方面的區隔。
- 5.同一期刊中，從業人員(館員)、研究生、專家學者所發表之文章，刊載時應加以區隔。
- 6.由於圖資界投稿的人不多，而期刊相對而言較多，因此很多Journal有缺稿的問題，遑論要有「退稿率」。不過作者自己應會事先評量自己這篇article的品質與性質，再決定投給哪一份Journal，因此個人以為以「退稿率」來做為criterion，在台灣圖資界目前的狀況來說並不合適。
- 7.國內圖書館學期刊頗多，評價難甚。編輯旨趣有通俗及專門之別。讀者初學及專業之分。即使專業，對主題的涉獵也有深淺的不同。因此，刊物之宗旨及稿約或發刊辭是個重要資訊，惟有合乎其宗旨之刊物即為有水準之上。
- 8.創刊日期及持續發行如是與期刊評比有關，建議如持續發行，僅是刊名變化，創刊日期則宜提前如檔案與微縮、國家圖書館館刊等。
- 9.通訊不收錄之原則是正確的，但有以通訊為名者內容為學術期刊者也有。
- 10.評比標準有些固然重要，但國內狀況主要在執行上落實與否。(如審稿退稿)
- 11.期刊主題的Editing Policy & Plan。
- 12.學術主題與趨勢之掌握。
- 13.有無「e」化。
- 14.無學術bias。
- 15.市場的接受度與認同度。
- 16.期刊被國外學術機構訂購的情形。
- 17.編輯群之編制，常設或臨編；工作人員實際編輯經驗之年資等。工作人員數，專職或兼職等。
- 18.編輯會議召開之情形，及相關紀錄之有無。
- 19.機構內文投稿數之比率。
- 20.著者之分析(投稿者之服務單位、學術地位等等；另外，如著者每年發表論文數、及其投稿刊物之分佈等)
- 21.定期評鑑排序。(每年辦理最好)
- 22.本調查一定要有足夠代表性，才能將調查結果公佈，否則會不夠客觀。

23. 是否有電子版(或可線上全文影印服務?)會影響取得之方便性, 可否一併納入評比?
24. 各期刊之特色?(是否有可能再細分, 或建立某些期刊之特色?如數位化館藏、網路資源....?)
25. 排序的標準很難確立。論文本身是屬於研究性?理論?應用層面。期刊應該作類別的區分。而國內圖書資訊學專業期刊, 對於這方面的界定並不明確, 而有些刊物是報導性的, 不知如何列等級。
26. 指哪方面的排序?不清楚題意無法作答。
27. 每本期刊的「定位」非常重要, 尤其需注意「市場區隔」。不見得每本都是學術、理論性, 尚需顧及其專業、實務。
28. 本研究對於專業期刊的排序是否有預設之規則。
29. 本項調查結果, 將占有正式排序的比重為何?
30. 期刊定位清楚(第二部分第13題), 應有再深入的解釋!
31. 專業學術期刊的內容應以專業的水準及選稿標竿。至學術性則應視其有無創新的見解為準而非新技術的轉介與新思想觀念的綜合整理。
32. 期刊裝訂形式, 不宜改變頻繁, 影響合訂時作業。期刊名稱改變, 應予讀者資訊。
33. 期刊的學術價值視稿件內容而定, 因此, 編輯者對稿件要求, 審查制度就顯得重要。另外, 可以考量被引用的情況, 雖不盡理想, 但可做為一個參考點。
34. 不同讀者需要不同層次的期刊, 供應專業之需要, 所以等級評定很不客觀呢!
35. 填答問卷表希望能包括各種圖書館員、學生(研究生、大學部或非本科系者)、一般對圖書館有興趣的人士, 若只有專家學者, 會偏離大部分讀者之權益。
36. 問卷所列的17種期刊約可分為學術及實務出版品, 其對象、內容特點相當不同, 混合排序似乎有欠公平?這些期刊都有存在的必要與價值, 評價的指標建議應分別考量。
37. 問卷所列之評鑑指標較屬一般性範圍, 無法深入瞭解這些刊物的使用情形, 雖然目前無法進行類似引文分析的研究, 或許可將各刊物的訴求與其所達成的目標加以比較。
38. 在將期刊排序之前, 似乎有更迫切的問題待解, 包括缺乏稿源(市場問題)、缺乏研究深度(品質問題)等, 需要深入討論。

附錄四

圖書資訊學期刊編輯研討會

承辦單位：淡江大學資訊與圖書館學系

主辦單位：中國圖書館學會

圖書資訊學期刊排序研究小組(黃世雄、陳雪華、賴鼎銘、林頌堅、
黃靖斐、高異熹、宋雪芳)

指導單位：教育部社教司、文建會(<http://cca.gov.tw>)

時 間：民國九十年三月二十三日(星期五) 9:00 - 4:30

地 點：淡江大學覺生國際會議廳

與會人士：國內圖書資訊學期刊主編、編輯及相關人士

國內圖書資訊學系所學者專家、研究生

國內大學出版社主編、編輯及相關人士

緣 由：

近年國內圖書館教育日漸普及，圖書館事業日益蓬勃，關心圖書館發展與研究也呈現前所未有的蔚然風氣，遂使有關圖書館學方面之期刊也如雨後春筍一般相繼問世，讓圖書館界人士為之振奮歡欣。

基本而言，學術性期刊可以象徵並促進相關領域之學術研究；其數量之增加確屬可喜，不過有識之士也許會為之擔憂。揆其原因，在於蓬勃發展的初期，固然可象徵領域內成員研究成果之豐碩，令人欣喜；然時日稍久之後，也許較偏重於刊物之成長，而疏於兼顧刊物內容之提升。至乎此，刊物已不足以擔任負提供讀者新知營養之既定使命，當然也無益於其學術研究之發展。

爲了要提升圖書館學期刊之質量，並期於符合國際期刊水準，有必要邀請關心圖書館學期刊的同道，共同來深入探討這個非常有意義但以往受到忽視的課題。

我們誠懇的邀請專家先進的參加，以期集思廣益，兼顧學術理論的研究與實務理念的探討，藉以維繫此領域內學術性期刊之應有質量。

圖書資訊學期刊編輯研討會程序

| 時 間 | 費時 | 活 動 內 容 |
|---------------|----------|---|
| 08：40 - 09：00 | | 報到 |
| 09：00 - 09：20 | 20 分鐘 | 開幕式：淡江大學 張校長紘炬 中國圖書館學會 黃理事長世雄 |
| 09：20 - 10：20 | 60 分鐘 | □ 專題演講：學術期刊的編輯與經營 □ 主講者：政大國際關係研究中心副研究員 兼編譯出版 組組長 張深俊先生 【主持人：邱炯友主任】 |
| 10：20 - 10：40 | 20 分鐘 | 茶敘 |
| 10：40 - 11：40 | 60 分鐘 | □ 專題演講：期刊出版理念 □ 主講者：中研院歷史語言研究所 邢義田教授 【主持人：黃世雄院長】 |
| 11：40 - 01：00 | 80 分鐘 | 午餐 |
| 01：00 - 02：30 | 90 分鐘 | ★ 國內圖書資訊學期刊主編座談會（ I ） 【主持人：陳雪華教授、黃靖斐老師】 |
| 02：30 - 02：50 | 20 分鐘 | 茶敘 |
| 02：50 - 04：20 | 90 分鐘 | ★ 國內圖書資訊學期刊主編座談會（ II ） 【主持人：賴鼎銘教授、林頌堅教授】 |
| 04：20 - 04：30 | 10 分鐘 | 閉幕式：【黃世雄教授、邱炯友教授、陳雪華教授、 賴鼎銘教授】 |

附錄五

國內圖書資訊學期刊主編座談會會議實錄

宋雪芳彙整

時 間： 民國 90 年 3 月 23 日

第一場：1:00-02:30； 第二場： 2:50-04:20

地 點： 淡江大學覺生圖書館國際會議廳

主持人： 黃世雄教授、陳雪華教授、賴鼎銘教授

主 題：

如何提昇圖書資訊學期刊品質？

如何評估圖書資訊學期刊？

評比標準是否符合評比需求？

評估方法與分組：

- 一、引証索引法：圖書資訊學期刊論文引用影響係數 (Citation Impact Factor)
賴鼎銘、林頌堅 (世新大學圖書資訊學系)
- 二、編輯形式評估法：圖書資訊學期刊編輯形式評估法
黃世雄、高異熹、宋雪芳 (淡江大學資訊與圖書館學系)
- 三、專家學者意見調查法：國內圖書資訊學領域專家學者對圖書資訊學專業期刊評估
陳雪華、黃靖斐 (台灣大學圖書資訊學系)

會議內容：

一、 如何提昇圖書資訊學期刊品質？

1. 黃鴻珠老師表示：以使用者的觀點來看如何提昇圖書品質？舉“開卷有益”的例子，若所出版圖書、文章內容都是錯誤百出，則多看不如少看。例如“*As We May Think*”這篇文章發表在 *Academics* 學術期刊，但卻有人翻譯成在「亞特蘭大期刊」上發行之錯誤。應如何來提供好書？我們有那些書是好書？故在此提出二個觀點：以編輯立場看，編審制度慎重、審稿態度嚴謹，能提高書刊的品質。
另外，*Annual Review* 的編輯對一學門的學術期刊發展有其重要影響，我們有無能力做？若無，是否應化整為零，做小幅度的努力？
2. 賴鼎銘老師回應黃老師建議，有關第一個問題，牽涉到圖書資訊學門本身結構性問題—研究人口太少，即國內有限的老師（四、五十位）要養二、三十種期刊，會有心力交瘁之感，不似教育資料與圖書館學季刊，其為國際性期刊，可徵得許多外稿，故建議是否能合併期刊，各圖書館合力出版。有關第二個問題，*Review* 在台灣要多久寫一次？若每年編一次，則研究份量少，可抓出的主題就少；若五年編一次則可行，例如大陸有編情報學進展的 *Annual Review*，但編一次後即無下文；另外學生

- 書局有請邱炯友主任編圖書館近三、四十年的進展 Review，分各個主題詳述；又國科會有委託吳明德老師，將近三、四十年研究圖書館學的理論加以編輯，分四個主題。在國外來說 Review 是學術性的，但在國內如何跨實務性領域？另可思考何種期刊可另外做 Review，如：ARIST (ASIS) 每年出一本 Annual Review。
3. 陳雪華老師也回應有關第一個問題。對於此領域學術人口並不多但期刊卻很多，是故稿源缺少，則會有換稿的情形出現；另國內多是以某單位來出版學術性刊物，如某圖書館、或某系所，但國外多是專業期刊出版單位，對於某單位所出版的學術性刊物則較不專業，是故若要提昇學術期刊出版水準，則要走入專業。
 4. 黃世雄老師表示：對於中文出版方式的期刊，Citation Index 所收錄的並非全文，若本文是中文而有中英文的摘要，可收錄英文 Abstract，則對國內中英文同時出版的期刊為一鼓舞，應突破爭取，並提昇品質。以國關中心的 Issues and Studies 與中研院歷史語言研究所集刊（中英文）為例，二者都有被 Social Science Citation Index 所收錄，除了其有中英文出版外，另其編輯有專業人力做，且具國家的代表性。另外對於從事圖書資訊學的研究之時間、空間所含概的範圍極大，引用「上窮碧落下黃泉」一詞或許很貼切，「上窮碧落」如透過網路無遠弗界地找資料、「下黃泉」如歷史語言的考據文獻等工作，對時空過去、現在、未來三階層的含概，對於研究人員其實不是缺少、而是不精，在台灣小島應如何專精，提昇品質，且國內學術期刊受限於其本身組織問題的限制，是故應改善，使成良性循環。
 5. 佛教圖書館館訊雜誌：對於圖書館期刊的評比，以提高期刊的學術價值是好事；但期刊的類型會因需求而不同，因此是否每個期刊都要非常具有學術性是值得商榷的？因此建議是否在刊物評比上可依圖書館類型來劃分期刊的種類，如公共圖書館、大學圖書館、專門圖書館、綜合類型：：等，使各刊物可以達到實務的需求，符合讀者可閱讀的要求，使理論與實務得以均衡。例如：佛教圖書館館訊的發行，其讀者包括圖書館界較學術性與佛教界，若內容有所偏重則會使得另一學域讀者不易閱讀，學術與實務會有所衝突。
 6. 賴鼎銘老師回應：對於期刊的評比時應該是要用一般性來看，要認定期刊的品質應以內容來看，如可依其型式的要件（如國外在編期刊的型式）、或內容的要件（如被引情況）等來衡量，否則如有些圖書館是以 News Letter 來發行，並不代表其品質不好，所以衡量時應以內容來看，而非考慮其類型。以目前圖書館界出版的期刊，多是以系、所為單位，且少是為學術理想而辦，故學會應要支持辦一個像樣的期刊，如 ACCISS 的月刊；以理工來說，其投稿多是投到學會的刊物。
 7. 陳雪華老師呼應賴老師回應：許多國外著名的期刊很多都是由學會來辦，且有輪值的主編，由某一個學術單位知名教授負責某一期的編輯，且其中可能會有某一 Special Topic，其教授都是無給職，是一種榮譽，反思我們的學會（中國圖書館學會會報）是否有此媚力？另外有關評比是以學術的評比為重，而非以類型來分。
 8. 國立台中圖書館出版執行組施慧如：書苑可算是一學術性期刊，民國七十八年創刊，但省中圖為一公共圖書館刊物，故本刊物發行宗旨，為輔導當時台灣省基層圖書館，著重經驗交流，提供給基層圖書館館員的參考，其編輯會因省中圖館員的輪調而換

人，且此工作是由圖書館參考諮詢服務館員負責，是以此工作備受壓力，會受被合併的命運，且刊物走向愈行偏離，且稿源少以致脫期，而此刊物免費贈送給基層圖書館或一些大學、各類型圖書館，但今年經費減少，且稿費偏低，且此刊無審稿制度，以公圖來說無似大學圖書館有強大的教授群來支持，由於以上原因而使得刊物的品質不佳。（林頌堅分析的結果恰好相反）

9. 台大圖書館邱婉容：台大圖書館出版大學圖書館期刊，有關稿源問題，故由季刊改成半年刊，以改善脫刊問題。另有關審查制度的重視，實務性期刊不似學術性期刊在審查委員制度的注重，是以在提高期刊的排比、提高圖資期刊的品質在期刊的審查制度方面要比較著重，如：歷史學學術期刊在審查制度的百分比占了 30%，在格式非常重要，但在文章本身好壞亦很重要，所以審查制度是需被重視的。
10. 陳雪華老師回應：在設計問卷時有做前測，回收後整理對於期刊水準評比開放性問題中，不約而同的看法為「建全的審查制度」，以歷史學的資料評比中，以學術期刊來說審查是最重要的，因為只有審查人才知其所收文章好不好，因為很多東西都是型式方面，但在審查時才知其真正的內涵，所以才會占了百分之三十之重。
11. 賴鼎銘老師回應國立台中圖書館稿費問題：以國外學術性期刊投稿多是沒有稿費，甚至還要付錢，所以投稿是研究人員主動自發性的問題，對於付稿費吸引投稿是一策略性的運用方法。
12. 陳雪華老師回應稿費問題：呼籲是否大家都不要給稿費，回歸正常以提昇水準，投稿人應認為被接受稿件是一種榮譽。
13. 黃鴻珠老師回應稿費問題：舉一異類怪象現，國外有一大學，以電子化發行學術性的經濟期刊，其費用非常高，如 Spark，除了撰稿人有稿費且審稿人也有優惠的報酬。
14. 淡江資圖系蘇精老師：在多年前曾編過圖書館與非圖書館的刊物，以及學術與非學術刊物，呼籲要有勇氣拒絕發行新的刊物，出版的吸引力是很大，但以後的維持則會是一種壓力。就目前國內圖書資訊學刊物的問題，以二方面來說：
定位方面問題：以刊名來說，大致上可以分成二類，一為可以出版者、圖書館、或圖書館系做為刊名，另外以主題，即內容做為刊名。若以出版者做刊名則其內容五花八門兼具，如：報告、實務、業務、研究、論著、理論：：等；若是以主題做刊名，以目前的情形來說，其刊名顯得非常「偉大」，在早期是無可厚非，但時至今日，應讓刊物定位，成為專業。若要辦新刊物，則建議應以主題範圍明確做為刊名，使期刊定位較清楚。對於定位問題，內容包括多樣實不理想，如：公共圖書館偏以經驗交流，而不必有理論學術；但若其刊物內容包含有業務實務又有理論學術，建議可在目次方面加以說明，如：學術論著、實務交流等，加以明確區分。
品質方面問題：提出請教各位，包括二方面，一為形式方面另一是內容（實質）方面。前者，若是學術刊物，較無需太過講究、花俏，但以目前國內期刊並不是很講究形式，即整齊美觀、面貌具可看性、內容版式像個樣子，以圖書資訊期刊為例，形式方面最具改善空間的是字型與紙張，字體多偏大，在樣式多講究則可使期刊樣式更具可看性；在內容方面，需加強應有健全的審稿制度。

二者在實行上是互有關係，所以學術刊物要建立審稿制度並且執行，這樣無論是形式或內容品質方面才得提昇。

二、如何評估圖書資訊學期刊？

1. 林頌堅老師報告「圖書資訊學期刊論文引用係數」一文（頁 25）：此次調查所使用的方法，是先將近五年 18 種期刊建立資料庫，調查其被引用情形再加以分析，目前約分析了七、八種期刊，發現一現象，在這五年中，這七、八種期刊被引用的情況並不是很好，大約在十次左右。分析其原因有三，第一，論文引用狀況主要來源多是國外期刊，故有所影響；另一，為引用多為其它學門的期刊，最多的是在電腦科學方面；另為其引用期刊較為老舊，不在近五年的收錄範圍。本來想只就做 Impact Factor，但到後來覺得次數也是很重要的考量因素，每種期刊每年出版的論文數目差距很大，有些為年刊、有些為雙月刊，所以把 Impact Factor 放進考慮為此一原因。
2. 黃鴻珠老師回應：可模仿國外 JCR 作法，除了 Impact Factor 外，另有 Immediate Factor 立即被引用的情形、Cited Half Life 半衰期，以此一模式做為評估的情形。
3. 林頌堅老師回應：Immediate Factor 立即被引用的分數會受二因素影響，第一是受到脫稿情形，而無法精確算出，第二是引用的情形很少，所以不容易得到精確數據；而半衰期的計算也是受到時間因素限制的影響。
4. 賴鼎銘老師回應：要做 Immediate Factor 立即被引用的分數，若是月刊、雙月刊會非常合適，因為其出刊快，分析是為了要達到研究的先導性（搶先），但若以林老師所說的五年內一刊物只被引了十幾次，則意義不大；另一現象來說，為什麼會這麼低？是否因為國內人並不愛引用我們自己的論文？是否因為品質的問題？此是一值得思考的現象。另外，林老師在引用係數做修正，本應算過去兩年，在此用五年來算，是怕裡面的 Pool 太小，及其它考慮因素，如此分數的計算，是可以考慮。
5. 成大圖書館丁英華回應：驚訝成大圖書館館刊被收錄在此十八種刊物中，由通訊轉成館刊，還達不到學術期刊的品質，以國科會的標準來看，每一期學術論文應達六篇，在此收錄本刊是否會下拉平均次數數據。另有關本刊的定位問題，有很多同仁反應不喜歡看其他學術性刊物，因為大多引用外國的東西，對實際業務幫助不大，因此很多人定位本刊一半在實務性上；本刊物的另一任務是要與全校師生做溝通，並期許館內可多做實務研究，成為同仁發表園地。
6. 黃靖斐、吳美美老師報告「國內圖書資訊學領域專家學者對圖書資訊學專業期刊評價」一文（頁 31）：以國內各大學圖書館學系的專家學者調查其對國內圖書資訊學專業期刊的評價。在問卷中分成二個部分，第一部分為，針對所選出的十八種期刊，由國內各大學圖書館學系的專家學者以主觀的方式來評定這些期刊的水準（頁 31），可分為水準頗高、水準尚佳、水準平平、水準略差、水準頗差這五個等級，另外，可能會因期刊引用國外期刊而使評定分數偏低，即學者專家可能對於這些期刊沒有看過或不熟悉，所以亦增加了不熟悉一欄，以免影響期刊評比的排行；第二個部分（頁 32），在調查專家學者認為期刊評比各給分標準的重要性，這些標準是參考不同文獻總結列出十八項，此部分並非列入評比的分數中，是統計問卷者認為何項較為重要，為未來

三方面調查結果後做加權分數之參考用；而在附件一中，整理出十八種期刊的刊名、刊期、創刊日期、出版者、內容簡介、刊名變更、得獎與否等。

(一) 刊物選擇原則

7. 黃鴻珠老師提出：在 18 種所選的期刊中，為何第 4 種「美國資訊科學學會臺北學生分會會訊」，會與其它這些學術期刊相比？用意為何？且其環境是由學生組成，但是不成熟。
8. 黃靖斐、吳美美、黃世雄老師、賴鼎銘老師回應：在問卷最前面的 cover letter 中（即在本會研討會資料的 title page 中，描述研討會的緣由），有對期刊收錄的原則做一說明。此次收集目前國內 40 多種圖書館學專業期刊中選擇出 18 種的原則，以繼續出刊為主，且刊期在一年期之內；收錄範圍與限制（即不收錄者），第一，已停刊者，第二，不定期出刊者，第三，通訊，第四，一般大學生刊物（但具有學術價值的刊物則保留），第五，凡已經為其它學科收錄的期刊（但會加收相關學科，其中僅列出一、二種具代表刊物），第六，非台灣出版的中文刊物。而美國資訊科學學會臺北學生分會會訊雖為學生刊物，其中有些博碩士班學生所發表的文章其學術性蠻高，根據收錄原則中第四點，雖為學生刊物但具學術價值，故予以保留。但若有異議，具爭議性，在此將此刊取消。
9. 蘇精老師回應：若此，輔仁大學圖書資訊學刊亦是學生刊物，是否也有此一問題？另外，國家圖書館全國新書資訊月刊、與台中圖書館書評月刊，二者為何無收錄進來？
10. 黃世雄、宋雪芳、賴鼎銘老師回應：國圖全國新書資訊月刊原為 ISBN，主要是針對介紹新書出版，而內容並非是學術性文章，所以並無收錄；當時對於收錄的期刊規則為，圖書館學相關術期刊才有收錄，若已歸為其它類則不予考慮，台中圖書館書評月刊，書評是被歸類到出版的部分，所以在此不予收錄；而書目季刊在國科會排比標準中，在人文領域中排名第四，故其學術價值是相當的高。但在此考慮的是有無具專論性。
11. 台中圖書館施慧如表示：書目季刊是算 Book Review 刊物。另外訂正書目季刊之出版單位（頁 31，附一），已由臺灣省立臺中圖書館改制成國立台中圖書館。

(二) 專家分數比重問題

12. 賴鼎銘老師提出：早期國科會在做評比時專家部分的分數較高，在此即包括 Citation 分析、專家意見、型式等三部分分數加總後成評比分數，但在 Citation 分析中能算的分數會較低。
13. 吳美美老師：但在分數出來後最後會有一公聽會，討論後才能算，如此才能比較公平。

(三) 學者自我評分隱含性問題

14. 國家圖書館嚴鼎忠：以專家學者自我填寫調查，是一良心問題，如：是否準時出刊？是否有編輯委員會？退稿率多少？送審刊物過不過問題？學者專家對於期刊的評價如何？等，都會受到私人經驗或價值判斷所影響，期刊評價排比的分數，會變成是在肯定真正在做的主編而非刊物本身的問題，即在肯定歷史，期刊好壞會因主編或編輯

群的轉換而使其良莠受到影響。在此並無去肯定那些編輯（群）做得好？期刊編得好的原因為何，是個人的關係？還是制度的關係？這些問題應該由誰來評定？另刊物分級制，如：學術性、實務性、通訊性：：等的評價，對圖書館學有幫助？或是對圖書館事業有幫助？在排序過程中需考慮這些價值性的問題，如此對刊物本身價值才能提昇。

15. 黃世雄、吳美美老師回應：此些問題，亦是我們有待突破努力的方向，對於退稿率問題、審查人問題在任何領域中都會有此一現象，這些都是經驗的累積。

（四）期刊分級與定位問題

16. 賴鼎銘老師：有關期刊分級問題，亦有關各刊物定位的問題，所以此方面是值得討論的。
17. 台中圖書館施慧如表示：書苑自民國 78 年創刊以來，是以輔導基層圖書館為目的，做實務的交流，其定位已定。
18. 黃世雄老師回應：對於排序問題值得再做討論商議，對於排序可以不用自 1 至 18 的排列，亦可做等級的排序，如 A、B、C：：類等呈現。對於期刊排序的分數評比會做到盡量科學、制式的方式，如頁 30 所示；期刊 18 種亦已是從四、五十筆中選出，其分數表現的用意主要提昇刊物的品質。

（五）其它評分細節問題

19. 國家圖書館嚴鼎忠：有關美編方面問題，以歷史學排序標準為例中的扣分項中，如目次頁與正文中的標題不一致，若評比人不夠細心仔細會有所疏失，故而可考慮由另一個單位做確認的工作。另外，亦可在所有分數評分完後，可再最後開一次會，討論有無問題，再做排序結果。另外，要考慮排序後的後遺症問題，造成稿源移動或其它的問題。
20. 蘇精老師回應：若如此造成某些較弱出版社的關閉，也是一個方法。另外提議，中國圖書館學會可舉辦期刊編輯研習班或研討會，以提昇期刊編輯的品質技術：：等問題。
21. 成大圖書館丁英華：可做某一部分有特色的專欄，尤對實務性圖書館而言。

（六）學生刊物問題

22. 輔仁大學圖資所研究生：對於輔大學刊原是學生投稿的園地，但因稿源問題而向老師邀稿，反而造成學生練習的地方則缺少了，這是需要要繼續努力的地方。
23. 輔大社會科學圖書館：大學生刊物以圖書館學刊為例，第一，研究生以上刊物保留，輔大刊物是以老師跟研究生的作品為主；第二，入圍即是得獎，是一種獎勵；第三，因為有評比的基準，可作為每位編輯刊物改善的準則，可促進刊物的發展。另外此刊物為了要提昇價值，所以有意要與輔大圖書館刊物合作，所以其它仍然有一定的價值。
24. 林頌堅老師：對於碩士生投稿的問題，可以加以放寬，對於學術有價值的來稿應可以考慮收錄。
25. 吳美美老師回應：對於來稿應是考慮其學術價值，而非以身分來評定。

(七) 發行數量、與數位化問題：

26. 其它：另可考慮發行的量數，發行量的多少評比分數應有所區別。另外有些刊物數位化問題，有與無的分數區別，或是投稿時對於多媒體的稿源如何評定，是否值得鼓勵。
27. 賴鼎銘老師回應：對於數位化可做為了解，但是否代表品質，是值得討論的。
28. 台大圖書館邱婉蓉：對於發行量評考慮另一問題，有些刊物已以另一媒體方式發行，如：數位化，則會影響其紙本發行量。
29. 黃鴻珠老師：對於期刊發行數位化問題是值得討論，有些是由出版單位或國家圖書館，數位化有沒必要要重覆製作，在評分上是商議。
30. 其它：數位後，但對作者版權會有問題，是可加分，但在比重上需要討論。
31. 黃世雄回應：評比項中，缺少扣分項、數位化、出版份數。以出版份數來說，其發行對象亦會有所影響、使用者是否需要、贈送與訂閱：：等問題；數位化是在起步的階段，所以暫不列入評分，以免造成不公平；另外扣分項中的缺少，我們是以正面的方式來規範，而不以扣分的方式。
32. 林頌堅老師：在發行量上，對於國外與國內皆有發行的狀況會有所不同，所以在評分上會有所不公平。

三、評比標準是否全理符合評比需求？

1. 黃鴻珠老師：對頁 27 做建議，在期刊格式之封面（底）評比中，可加上第六項欄位，因其在期刊是一重要的識別。另索引種類之意，若為針對每一期刊做一著者、主題、彙編索引，其用處可議，因期刊已有很好的綜合性索引，在使用上也少用。另在正文項（頁 28）中，參考國外期刊的制度，在每篇文章首頁需有一完整的書目資料，對使用的參考很有益，對要引用資料很完整；而在第四項索引被收錄機構（頁 29）中，有台灣或國際的，但在兩岸交流上，對大陸的中國期刊網、社會科學引證索引：：建議亦也加入。
2. 高異熹老師說明：在期刊格式中增加「版面」一項，即包含黃館長所謂的每篇文章首頁完整的書目資料，在問卷上可補充上說明清楚；另在收錄的索引，有的刊物自己編的索引，就不需要，但若是彙編索引亦略有參考作用；索引收錄機構項中（頁 29）空幾個空格可供大家一起參與。
3. 陳雪華老師回應：以蘇精老師所言，針對學術性論文期刊方面，實質方面勝於格式，實質上審查制度是最重要。以歷史學排序標準為例（補充資料，頁 454），在實質方面占了 80%，在審查方面就占了 30%（明訂審查流程 5 分、達二位審查人之論文佔總數之比率 10 分、外審 10 分、退稿 5 分），與此部分做比較（頁 30），審查制度才占 8 分，似乎較少；而在歷史學排序標準中，加分項之國際資訊機構收錄情形（補充資料，頁 455）只占了 5 分，而我們卻占了 20 分。意即，在此部份有關審查制度所佔的分數似乎過少。
4. 黃世雄老師回應陳雪華老師：有關審查制度分數過低問題，在審查作業項中（20 分），審查制度已占了 8 分之高，但若有問題仍可商榷。

5. 蘇精老師：有關評比項目提供幾點意見。頁 30，編輯作業中占 20 分中，準時出刊分數（3 分）建議可再提高，回應前面所提作回應，對於準時出刊應重視。另外，在期刊格式版面一項，字體變化所占分數（2 分），其字體變化之義為何？是多變化還是少變化？若以出版專業觀點來看，字體變化太多是不好的，在現今的出版缺點即是字體的變化太多，尤其是學術刊物字體變化太多是不理想。第三，在正文項中稿件語文占 10 分，其與品質似乎不太有關係，還是只是為了表現國際化，此關係似乎不一定，故分數可拉近。第四，可增加有無書評一項，在台灣有書評現象較少，但在國外學術性刊物有書評是一普遍現象。
6. 黃鴻珠老師回應：有關書評有無與各學科差異有關，在圖書館學國際刊物中有書評是很好，在理工科卻是全力反對，認為有書評就不是學術性期刊，因此書評一提議處理需慎重考慮。
7. 蘇精老師補充：書評一項，圖書資訊學刊物並不是理工方面，且關於人文、社會科學刊物中對書評的存在是有的。
8. 賴鼎銘老師回應：呼應蘇老師看法，理工科是以期刊論文為重而非以書為重，但人文及社會科學領域其幾人的研究結晶會集中在一本書中，如 ACCISS，或圖資領域在國外的刊物通常都會有書評，其內容不只是評圖書館的出版品，另跨有資訊、資管的書，所以可作為一種鼓勵，但是否每種刊物都可做到則受質疑？有必要鼓勵國內學者多看書寫書評，其為一種很好的訓練，在國外一學系老師可把其寫書評掛上期刊，此為一種肯定，因為要寫一好的書評是很不容易的，此部分可做一討論。
9. 吳美美老師補充：對於是否準時出刊問題，在應出下一期時沒有出刊者為拖刊，以刊期為主。
10. 黃世雄老師回應：國科會亦要求要附二年出版的刊物，以了解其出版刊物是否有拖期；有關是否準時出刊的分數給定過少問題，其分數是參考國科會所訂做參考，由大類至小類層層計算，而在是否拖期中分數有三分，其間只有二分之差，對於拖期但仍繼續的刊物是給予肯定。另外有關語文問題，目的是要提昇期刊於國際中閱覽、流通的廣度，而不侷限於國內或只有使用中文國家發行，其所占比例 30%給八分，此評分是一種鼓勵。